75406

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.321:

xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over, at selskabet ved optagelsen i ordningen den 1/3 2005 har indsat en klausul.

Selskabet har indsat en klausul med henvisning til de afgivne helbredsoplysninger.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sit ansættelsesforhold blev omfattet af pensionsordning i det indklagede selskab med virkning fra 1/3 2005. I forbindelse med optagelsen i ordningen udfyldte og underskrev klageren den 20/4 2005 en helbredserklæring, hvori hun bl.a. oplyste, at hun den 9/9 2004 var blevet opereret for sammenvoksninger/arvæv i tarmene. Selskabet returnerede erklæringen til klageren, da det ikke fremgik, på hvilket hospital operationen havde fundet sted, hvilket klageren indføjede i erklæringen og underskrev på ny den 28/7 2005. Selskabet indhentede hospitalsjournal, og i journalen er den 26/8 2004 anført:

"Nuværende:

Siden ileus opr. har pt. været fuldstændig rask og velbefindende, indtil for ca. 2 mdr. siden, hvor hun begyndte at få velkendte sub-ileus lign. symptomer. Symptomerne er siden progredieret, og er nu af en sådan karakter at hun har dgl. svære smerter og nu kun indtager lidt havregryn og vand for ikke at provokere tarmsmerter.

Der har ikke været opkastninger, der er aff. dgl. men har fornemmelse af ikke at tømme sig helt. Smerterne sidder i ve. side af abdomen specialt ned mod ve. fossa, hvor pt. angiver betydelig hævelse efter indtagelse af føde pr. os."

Den 23/11 2005 underrettede det indklagede selskab klageren om, at pensionsordningen var oprettet med følgende klausul:

"Fra den 01.03.2005 gælder følgende klausul:

Pensioner/udbetalinger ved erhvervsevnetab og ret til præmiefritagelse bortfalder, hvis forsikrede helt eller delvist mister sin erhvervsevne inden den 01.03.2015 på grund af den tarmlidelse, der har medført behandling på privathospitalet D. fra den 26. august til den 21. oktober 2004, med eventuelle følger. Klausulen gælder ikke for gruppelivsforsikringen."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet uberettiget har indsat klausulen. Klageren har i skrivelse af 25/2 2006 til nævnet anført:

"I en alder af 15 år bliver jeg opereret for blindtarmsbetændelse. Efterfølgende begynder jeg at danne arvæv/sammenvoksninger i tarmene, hvorefter jeg i en alder af henholdsvis 17 og 18 år bliver opereret for disse sammenvoksninger på H. Sygehus. Denne gang opererede man, da jeg fik tarmslyng.

Jeg har efterfølgende ikke fejlet noget, eller har haft problemer med mine tarme.

Den 9, september 2004, bliver jeg opereret for arvæv i tarmene. **Det jeg har er arvæv i tarmene**, som man må lære at leve med, der er **IKKE** tale om en tarmsygdom eller tarmlidelse som SP oplyser i deres svar samt i klausulen. Smerterne har heller ikke medført, at jeg har haft manglende mulighed for at indtage tilstrækkelig føde og væske som SP oplyser i deres svar til Ankenævnet for Forsikring. Jeg har ikke på noget tidspunkt haft stærkt vægttab i forbindelse med dette.

...

Konklusionen på dette er, at jeg er fuldstændig rask og fuld arbejdsdygtig og har ingen tarmsygdomme eller tarmlidelse, hvilket kan bekræftes af min læge...

...

Min vurdering er at SP ikke ved at det drejer sig om, hvilket medfører at de vælger at sætte en klausul på policen.

Jeg har bedt SP om at foreligge sagen for Helbred og Forsikring, med den begrundelse at, der sidder nogle fagfolk som ved, hvad sagen drejer sig om, og derved kan komme med en udtalelse om hvorvidt der er tale om tarmlidelse eller sygdom.

Ud fra ovenstående gør jeg gældende at Ankenævnet for Forsikring må give mig medhold i, at jeg opfylder betingelserne for at kunne optages i pensionsordningen på normale vilkår for erhvervsevnetab. Ligesom Ankenævnet for Forsikring må give mig medhold i at jeg ikke lider ikke af nogen sygdomme som øger risikoen for erhvervsevnetab."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/1 2006 til nævnet anført:

"Forsikrede har anmodet om, at antagelsesvilkårene blev bedømt i Helbred og Forsikring, hvilket selskabet har afvist.

Som det fremgår ovenfor er det Kommunernes Pensionsforsikring der suverænt fastsætter antagelsesvilkårene. Selskabet sender kun sager til bedømmelse i Helbred og Forsikring i tvivlstilfælde, f.eks. ved meget sjældne lidelser.

I den aktuelle sag er der derfor ikke behov for en sådan vurdering, eftersom tilbagevendende sammenvoksninger i tarmene med smerter og ernæringsmæssige konsekvenser helt åbenlyst medfører en forøget risiko for erhvervsevnetab. Både i forhold til udviklingen i lidelsen som sådan og i forhold til komplikationer af eventuelle operationer."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

4. 68.321

"**§ 6 Helbredsbetingelser**

Til vurdering af selskabets risiko kan KP kræve, at medarbejderen afgiver helbredsoplysninger.

Helbredsoplysninger kan kræves ved:

- optagelse eller genoptagelse i pensionsordningen

...

Er helbredsoplysninger indhentet i forbindelse med optagelsen eller i forbindelse med en forøgelse af selskabets risiko, kan pensionsordningen eller de supplerende pensioner oprettes på normale vilkår, hvis helbredstilstanden efter selskabets vurdering er tilfredsstillende.

...

Klausul

Hvis selskabet i forbindelse med oprettelse af pensionsordningen eller i forbindelse med en senere ændring af pensionsordningen vurderer, at der er en forhøjet risiko for dødsfald og/eller en forhøjet risiko for erhvervsevnetab, oprettes pensionsordningen eller visse pensioner med en klausul. Det betyder, at der ikke opnås dækning ved dødsfald og/eller erhvervsevnetab i klausulperioden, hvis død eller erhvervsevnetab skyldes den eller de lidelser, som har været årsag til klausulen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af pensionsregulativets § 6, at forsikringen kan oprettes med klausul, hvis selskabet vurderer, at der er en forhøjet risiko for dødsfald og/eller en forhøjet risiko for erhvervsevnetab.

Herefter, og da selskabet ikke på noget tidspunkt har givet tilsagn om at tegne forsikringen på normale vilkår, har nævnet intet grundlag for at pålægge selskabet at tegne for-

sikring på andre vilkår end de nu tilbudte. Den omstændighed, at klageren eller andre vurderer risikoen anderledes end selskabet, kan ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson