760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.322:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med en skade på den forsikrede bil har nedsat den udbetalte erstatning med henvisning til, at klagerens søn er rette ejer af bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en Citroén Saxo 1,6 VTR, og at den blev totalskadet ved et sammenstød den 30/8 2005. Selskabets taksator har opgjort værdien af bilen til 50.000 kr., og selskabet har opgjort erstatningen til 11.076 kr., svarende til forholdet mellem den betalte præmie på 7.298 kr. og den præmie på 32.945 kr., som selskabet har oplyst at ville have opkrævet, såfremt sønnen havde tegnet forsikringen. Selskabet har endvidere beregnet dobbelt selvrisiko, da føreren af bilen var under 26 år.

Klagerens søn, der er født i 1983, førte bilen på uheldstidspunktet og har i henhold til politiets afhøringsrapport forklaret:

> "Afhørte forklarede, at han i dag kl. ca. 1750 som fører af sin personbil VY… var på vej fra V. mod sin bopæl i H."

Klageren har fremlagt kopi af slutseddel, hvoraf fremgår, at han har købt bilen af en D.H. Slutsedlen er med maskinskrift dateret 30/4 2002, medens det med håndskrift er rettet til 2004. Bilen er indregistreret i klagerens navn.

Klageren har fremlagt udtalelse fra Sparekassen T., hvoraf fremgår:

> "Der skal hermed bekræftes at følgende beløb er betalt over den tandlæge T.B. [klageren] tilhørende konto 053…
>
> 10.06.05 Vægtafgift kr. 1420,-
> 25.04.05 Bilforsikring kr. 5740,-
>
> Det skal endvidere bekræftes, at der består en aftale med J.B. om en mdl. overførsel af kr. 800,- til hans far, T.B."

Selskabet har fremlagt fakturaer dateret henholdsvis 31/10 2002 og 30/4 2003 fra H. Dæk Service A/S, begge udstedt i klagerens søns navn. Fakturaerne vedrører henholdsvis udskiftning af hjul og arbejde udført på bilens bremser, støddæmpere mv.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning. Klageren har henvist til den omfattende korrespondance, som han har ført med selskabet. Klageren har i skrivelse af 10/10 2005 til nævnet anført:

> "Det drejer sig om den behandling, jeg har fået i forbindelse med bilskade VY.... Den væsentligste baggrund for forløbet er en tlf-samtale mellem jeres konsulent S.E.D. og min søn J.B. Samtalen sker på S.E.D.'s foranledning. Det er vigtigt for mig at pointere, at opringningen til min søn sker om morgenen få dage efter, at han er blevet udskrevet fra hospitalet, med hjernerystelse, stærkt forslået og chokeret. Denne samtale og en efterfølgende samtale mellem S.E.D. og undertegnede er tilsyneladende baggrunden for det yderst ubehagelige brev af 23/9-05 fra Deres medarbejder P.Z. …
>
> Brevets 1. afsnit kræver nogle kommentarer. Det nævnes ikke, at jeg til S.E.D. har fremsendt dokumentation for, at bilen er købt og betalt af mig. Det tillægges derimod vægt, at J. vidste, hvad bilen kostede. Det er da indlysende - han overværede handlen. Er det forkert? Jeg lagde ikke overfor S.E.D. skjul på, at J. låner bilen, når min kone eller jeg ikke har brug for den. Vi er 3 erhvervsaktive personer i husstanden og har 2 biler og 1 scooter, som benyttes i flæng af os alle 3. Scooteren

den og har 2 biler og 1 scooter, som benyttes i flæng af os alle 3. Scooteren er således også ansvarsforsikret i mit navn. At S.E.D. har aflokket J. en udtalelse om, at bilforsikring er dyr for unge mennesker, mener jeg ikke kan bruges til noget som helst. - Det ved alle - også i T.

J.'s påståede udtalelse om, at han, betaler opkrævningen på bilforsikringen, når den bliver sendt til mig, er direkte forkert. Både forsikringspræmie og vægtafgift er betalt direkte fra min konto i Sparekassen T., hvilket naturligvis om ønsket kan dokumenteres. Det kan ligeledes dokumenteres, at det eneste, J., som er lærling på sidste år, betaler til mig, er et månedligt beløb på kr. 800,- som betaling for kost og logi samt hans bidrag til forbrug af brændstof."

Klageren har i skrivelse af 1/2 2006 til nævnet anført:

"Codans henvisning til

- '*at bilen efter forsikringstagers, forsikringstagers hustrus og forsikringstagers søns samstemmende forklaringer er købt af sønnen*' kan jeg kun karakterisere som en fuldstændig uunderbygget og skændig påstand.
- at' *der er ligeledes tale om en bil med ungdommeligt ekstraudstyr*' kan jeg kun betegne som sagen aldeles uvedkommende og som endnu et led i Codans systematiske forsøg på at mistænkeliggøre mig. Er det nu pludselig også forkert af mig at give min søn lov til at installere et musikanlæg i bilen?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/12 2005 til nævnet anført:

"Vi har på denne baggrund gjort gældende, at der ved tegning er afgivet urigtige oplysninger om ejerbrugerforholdet, og har under henvisning til Fal § 6, stk. 2 opgjort erstatningen pro rata.

Vi henviser til

- at bilen efter forsikringstagers, forsikringstagers hustru og forsikringstagers søns samstemmende forklaringer er købt af sønnen, se dertil AK 58.172 og AK 58.411

- at der konkret er tale om en hurtig bil, som er udstyret med aluminiumsfælge, et stort anlæg med ekstrahøjttalere, aluminiumfælge, brede dæk og sportsudstødning samt sportsluftfilter,
- at der i en tidligere autoskade UV… er sket tyveri af en Golf, hvor anmelderen angives at være J.B., og der er ligeledes tale om en bil med ungdommeligt præget ekstraudstyr, herunder subwoofer, alu-fælge, 40 mm sænkningssæt mv. og hvor J.B. er anført på fakturaerne for køb af dæk og fælge samt de Oakleysolbriller, der befandt sig i bilen ved tyveriet, se igen AK 58.172 samt AK 55.046, og endelig,
- at forsikringstagers søn til politirapporten har oplyst, at bilen er hans."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har tilvejebragt en så høj grad af sandsynliggørelse af, at klagerens søn - uden at dette var oplyst ved forsikringens tegning - reelt var den faste bruger af det omhandlede køretøj, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har reduceret erstatningen som sket, jf. forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand