754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.331:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er medlem af Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at pensionskassen har anset klagerens erhvervsevne for nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3, hvorefter selskabet har udbetalt invalidesum men ikke udbetalt invalidepension og givet præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1962, og at han er uddannet fiskeskipper. Den 25/8 2002 ansøgte han om helbredsbetingede ydelser på grund af slidgigt i ryggen. Selskabet afviste ved skrivelse af 22/1 2003, at klageren havde ret til at få udbetalt helbredsbetingede ydelser. Ved skrivelse af 8/8 2005 til klagerens advokat har selskabet anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen og udbetalt invalidesum, men afvist at erhvervsevnen er nedsat med 2/3.

Ankenævnet for Forsikring har i en sag vedrørende samme forsikringstager i ankenævnskendelse 63.062, dateret 1/4 2005, vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kunne anses for nedsat med 50 %. Af nævnets kendelse fremgår, at erklæring dateret 24/6 2003 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi J.S. har indgået i nævnets behandling af sagen. Endvidere fremgår det af sagen, at oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjob, herunder oplysninger om, at der er bevilget 2/3 løntilskud, har indgået i nævnsbehandlingen.

Klageren har siden 1/10 2004 haft forskellige fleksjobs, alle med 2/3 løntilskud. Pr. 1/8 2005 startede klageren i sit seneste fleksjob som medhjælper på en muslingefarm. Af ansættelsesaftalen fremgår, at arbejdstiden er 15-18 timer ugentligt.

Selskabet har indhentet en generel helbredsattest fra klageren læge. Af attesten dateret 21/7 2005 fremgår:

"**5. Beskrivelse af funktionsevnen**

Som beskrevet har pt. tidligere ernæret sig ved fysisk krævende arbejde og har herudover haft et hobbylandbrug. Begge dele har pt. måttet opgive. Har i perioder kunnet klare mindre fysisk krævende arbejde, men er højst nået op på 18 timer om ugen. Rent konkret kan pt. ikke udholde at være i den samme stilling i ret lang tid ad gangen. Kan således ikke have stillesiddende arbejde, ej heller arbejde som kræver for meget stående eller gående arbejde. Har også forsøgt arbejde, hvor en del skulle foregå knæliggende, det gik ej heller. Kan heller ikke klare løft eller uventede bevægelser. Tåler ikke at få hoften bevæget ud til yderstillingerne.

...

6. Prognose

Her medtages de helbredsmæssige udsigter som den forventede udvikling i patientens funktionsdueligheden.

Som tidligere nævnt kan man kun forvente forværring og ortopædkirurg J.S. har stillet pt. i udsigt, at han inden for en overskuelig årrække skal have isat hofteprotese.

...

8. Speciallæge

Er der behov for speciallægeundersøgelse og i givet fald hvilket speciale.

Har allerede været igennem indtil flere speciallægeundersøgelser, og en fornyet forventes ikke at få nogen yderligere konsekvens."

Nævnet har fået forelagt de af klagerens advokat fremlagte bilag.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Advokaten har i skrivelse af 21/2 2006 til nævnet anført:

"Jeg er umiddelbart enig med Industriens Pension i, at størrelsen af et løntilskud til et fleksjob ikke er udtryk for hvor meget den ansattes generelle erhvervsevne er nedsat. Imidlertid er det min vurdering, at det i den konkrete sag er et tungtvejende argument, at P.A.N. i tre (3) på hinanden følgende fleksjob, som har været af forskellig karakter for så vidt angår arbejdsopgaver, er tilkendt 2/3 løntilskud på grund af hans helbredsmæssige tilstand. Jeg anser det herefter for værende ukorrekt, når Industriens Pension automatisk går ud fra, at løntilskuddets størrelse i P.A.N.s fleksjobs ikke er lig med størrelsen af min klients erhvervsevnetab.

Det er fortsat min opfattelse, at netop fordi P.A.N. i tre (3) på hinanden følgende forskellige fleksjobs er tilkendt 2/3 løntilskud, har Industriens Pension bevisbyrden for, at P.A.N.s erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst 2/3, og af samme grund skal der meget tungtvejende argumenter til at dokumentere, at P.A.N.s resterhvervsevne skulle overstige 1/3. Jeg ser ikke sådanne argumenter fremført af Industriens Pension.

Beslutningen om der ydes 2/3 løntilskud, er alene begrundet i P.A.N.s helbredstilstand, idet min klient af helbredsmæssige årsager ikke er i stand til at præstere en effektiv arbejdsindsats når han er på arbejde, svarende til mere end højst 1/3.

At P.A.N. er ansat i sit nuværende fleksjob med 15-18 timer pr. uge, er således ikke ensbetydende med, at P.A.N. yder en effektiv arbejdsindsats svarende til dette timetal, hvilket netop modsvares af, at der ydes 2/3 løntilskud.

For så vidt angår de lægelige oplysninger, Industriens Pension lægger til grund, er det min opfattelse, at de oplysninger, der foreligger forinden tidspunktet for speciallæge i ortopædkirurgi, J.S., ikke er fyldestgørende. Det er således først på tidspunktet for J.S.s undersøgelse af min klient, at det konstateres, at P.A.N.s lidelser kan henføres til skader i hofterne. Dette til trods for, at der også tidligere er foretaget røntgenfotografering af min klient. P.A.N.s lidelser har således været konstateret på et tidligere tidspunkt, end da J.S. undersøgte min klient, men uden der har været

opmærksomhed på hoftelidelserne. Det er således først med J.S.s erklæring, der kan siges at foreligge fuldstændige, lægelige oplysninger om P.A.N.

Det er herefter min opfattelse, at det vil være ukorrekt at lægge afgørende vægt på de lægelige oplysninger om P.A.N., der ligger forud for J.S.s speciallægeerklæring af 24. juni 2003, da de helbredsmæssige oplysninger før dette tidspunkt er ufuldstændige."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/1 2006 til nævnet henvist til nævnets afgørelse i ankenævnskendelse 63.062. Selskabet har i skrivelsen af 12/1 2006 endvidere anført:

"Vi har vurderet at der ikke er dokumentation for, at P.A.N.s generelle erhvervsevne er nedsat ed mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1 og 2.

P.A.N.s advokat, L.F., finder, at det faktum at det offentlige bevilliger et løntilskud på 2/3 til den arbejdsgiver P.A.N. er ansat i fleksjob hos, i sig selv er dokumentation for, at P.A.N.s generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv.

Advokat L.F. anfører, at det er de forsikringsbetingelser, der var gældende, da P.A.N. første gang den 25. august 2002 søgte om helbredsbetingede ydelser, der skal lægges til grund ved vurderingen af, om betingelserne for udbetaling er opfyldt og ikke de forsikringsbetingelser, der måtte være gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden.

Vi bemærker, at P.A.N. pr. 1. januar 2006 er overgået til hvilende dækning, da P.A.N. ikke har ønsket at indgå en aftale om betaling for egen regning, jf. bilag ... Vi har den 29. december 2005 telefonisk kontaktet P.A.N. og oplyst ham om, at invalidedækningen fra denne dato vil falde bort, og at det får konsekvenser for ham, hvis han ikke får ret i sin klage til Ankenævnet, og hans helbredstilstand efter 1. januar 2006 bliver forværret. P.A.N. har fastholdt, at han ikke ønsker at indgå en aftale om

betaling for egen regning under henvisning til, at han iflg. sin advokat kunne være sikker på at få ret i sin klage."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2003 til 1/3 2005 fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/3 2005

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadetidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter må nævnet lægge til grund, at der ikke er tilkommet afgørende, nye oplysninger om klagerens helbred eller om hans arbejde i

fleksjob siden nævnet den 1/4 2005 traf afgørelse i ankenævnskendelse 63.062 vedrørende AP Pension.

Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at pålægge det indklagede selskab at udbetale invalidepension eller bevilge præmiefritagelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson