759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.345:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i henhold til den tegnede forsikring i anledning af en nabotvist om en færdselsret for naboen over klagernes matrikel.

Selskabets advokat har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der er en sådan tvivl om sagens rimelighed, at der derfor ikke kan tilbydes dækning.

Om baggrunden for tvisten i denne sag har klagernes advokat i klagen til nævnet af 9/12 2005 anført:

"Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt J.F.P. og V.H. havde ret til at færdes på privat vej på mine klienters ejendom. I nærværende tilfælde var der tale om, at sagsøger havde mulighed for at benytte 2 veje i forbindelse med adgang til et jordareal, idet der hhv. kunne benyttes vej over sagsøgtes ejendom samt en vej over B..gaden. Kopi af kort, der viser, hvilke veje, der kan benyttes, vedlægges som sagens bilag 8.

Der er tinglyst en vej på ejendommen, jfr. matrikelkortet, som fremlægges som sagens bilag 9. Det kan i forbindelse med tinglyste vej oplyses, at vejen ikke stemmer

overens med forholdene i marken. På bilag 8 er ligeledes vist, hvordan den tinglyste vej løber, samt hvordan det rent faktisk ser ud i marken.

Det er derfor min opfattelse, at sagsøgerne ikke i henhold til reglerne i Privatvejrettighedslovens § 1 havde den vejret de hævdede at have.

Problemet i sagen var, hvorvidt sagsøgerne havde vundet hævd til færdsel over sagsøgtes ejendom ad den udlagte vej. Begge parter havde i den forbindelse en vis procesrisiko, hvorfor der blev indledt forligsforhandlinger. Det kan oplyses, at sagen for nuværende er forligt, således at sagsøgerne får retten til at færdes på den udlagte vej, dog således at sagsøgerne skal udøve færdslen under hensyntagen til den tjenende ejendom."

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 23/1 2006 fastholdt sin afgørelse. Advokaten har til støtte herfor anført, at det af de vedlagte kortbilag fremgik, at der oprindelig var tinglyst en vejadgang, som imidlertid forløber en smule anderledes, end vejstykket i dag er udlagt i matriklen.

På denne baggrund vurderede advokaten, at klagerne ikke havde mulighed for at gennemføre sagen med succes.

Påstanden i stævningen var udfærdiget som følger:

"De sagsøgte tilpligtes at anerkende, at der på de sagsøgtes ejendom, matr.nr. 11 … tinglyses følgende servitut: 'Den til enhver tid værende ejer af matr.nr. 11 … bør tåle, at almindelig færdsel til matr.nr. 25 … sker ad den udlagte vej."

Af udskrift af retsbogen af 11/1 2006 fremgår bl.a.:

"… der er indgået forlig, hvorefter sagsøgte får tilladelse til at benytte den omtvistede vej, og således at der tinglyses deklaration på sagsøgers ejendom herom.

…

Dommeren bemærkede, at sagen alene omhandler et anerkendelsesspørgsmål vedrørende en vejret. Det synes at fremgå, at den deklaration, der er et resultat af et forlig mellem parterne, at deklarationen i det væsentlige svarer til sagsøgerens

påstand. Herefter, og idet det lægges til grund, at det har været nødvendigt at anlægge retssag, finder retten, at sagsøgte bør godtgøre sagsøgeren rimelige omkostninger til advokatbistand med 5.000 kr. med tillæg af moms.

Dommeren sluttede herefter sagen som forligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet med særlig henvisning til udskrift af retsbogen af 11/1 2006, at der må gives selskabet medhold i, at der er en sådan tvivl om sagens rimelighed, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning i henhold til retshjælpsforsikringen. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at sagsøgernes påstand i det væsentligste danner grundlag for det indgåede forlig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen