759/06

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.348:

xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sin campingvogn forsikret i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning på indbo i anledning af en anmeldt vandskade på den forsikrede campingvogn.

Selskabet har afvist at yde dækning for indboet med henvisning til, at der på campingvognen ikke har kunnet påvises beskadigelse forvoldt ved stormen, hvorfor forholdet ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 31/3 2005:

> "Vi tilså vognen den 7.1.05 lige før det store stormvejr, da var vognen tør og ren. Da vi kom ud til vognen 24.03.05, var vognen fuld af mug overalt. Vi tror, at stormen, sammen med snemængden i februar har trykket taget ned omkring taglugen, og smeltevand derved er fosset ind."

Selskabets taksator har sammen med en værkfører fra C. A/S den 23/5 2005 besigtiget campingvognen. Det fremgår af rapporten i forbindelse hermed:

> "Jeg har d. 23/5 igen besigtiget campingvognen med henblik på at lokalisere evt. skader som ville kunne forårsage vandindtrængning. Sammen med værkføreren på C. A/S, gik jeg campingvognen igennem for utætheder.

2. 68.348

Der er en revne i gaskassen i højre forreste hjørne, hvor afledningsvand fra tagrenden vil løbe til. Under specielle forhold. 'Hældning' på vognen vil det måske kunne løbe ind i vognen. Dette forklarer imidlertid ikke vanddråber på taglugen bagerst i vognen??? Disse dråber er dokumenteret på fotos taget af ftg.

Jeg kunne ikke se skader på taglugen eller omgivelser, som kan forårsage så kraftig vandindtrængning.

VF. målte med en fugtmåler omkring taglugen, og vi konstaterede at træet indv. var tørt... hvilket ikke ville være tilfældet hvis der var en permanent utæthed omkring lugen.

VF. oplyste endvidere at tagluge kunne blæse op i tilfælde af kraftig stormstød, hvis denne ikke har været 'låst' med 2 drejehåndtag.

Det er derfor min teori at taglugen kan være blæst op med indfygning af sne og vand til følge.

Undertegnede har set fotos af skaden, der ligger blank vand over det meste af gulvet."

På baggrund af denne rapport afviste selskabet ved skrivelse af 9/6 2005 skaden.

Sælgeren af campingvognen har i skrivelse af 14/6 2005 til klageren anført som skadeårsag:

"• Sne på taget har forårsaget, at taglugen, på grund af skiftevis frost og tøvejr, har løftet sig i pakningen. Dermed har det været muligt for smeltevand, sne og regn at strømme ind i vognen, hvorfor C. A/S betragter det som en vandskade og ikke en fugtskade."

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 8/12 2005 nedlagt følgende påstand:

"Enten en anerkendelse af skaden og udbetaling/udbedring eller retshjælp til anlæggelse af sag."

Til støtte for påstanden har klageren henvist til korrespondancen i sagen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/1 2006 fastholdt sin afgørelse, idet selskabet dog anerkender klagerens krav for så vidt angår skaderne på selve campingvognen. Selskabet fastholder således afvisningen af erstatning for det beskadigede indbo, der var i campingvognen. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Således fremgår det af de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker skader, der er sket som følge af vejrligets påvirkning.

Dette er dog ikke tilfældet i nærværende sag, hvor campingvognen blev beskadiget, da der kom vand og sne ind gennem den åbentstående tagluge, der var blæste op i forbindelse med stormen.

...

I henhold til de for forsikringen gældende betingelser vedrørende dækning af skader på privat indbo, der befinder sig i campingvognen, fremgår det af litra D, at det er en forudsætning for dækning af indbogenstande, der er blevet beskadiget ved storm, at der på campingvognen kan påvises beskadigelse forvoldt ved stormen, og at skaden på indboet kan henføres hertil.

I nærværende sag er der af såvel klager som taksator konstateret vand- og fugtskader på en del af det indbo, der var i campingvognen.

Af taksators rapport samt det i sagen foreliggende billedmateriale fremgår det, at der ved besigtigelse af campingvognen ikke har kunnet konstateres skader på taglugen eller campingvognen generelt, som kunne have medført vandindtrængen i det omfang, som der senere hen er konstateret.

På baggrund heraf har taksator konkluderet, at de forholdsvis store vandmængder må være kommet ind i forbindelse med, at taglugen er blæst op under stormen i primo 2005.

Denne antagelse bygger blandt andet på klagers egne oplysninger, idet det er oplyst over for taksator, at det tidligere var sket, at taglugen var blæst op, såfremt denne ikke havde været lukket korrekt.

Da vandskaderne på indboet således er opstået som følge af vand og sne, som er kommet ind gennem den åbentstående tagluge, uden at der har kunne konstateres skade på denne, da er skaderne på indboet i henhold til betingelserne ikke omfattet af forsikringen, hvorfor vi fastholder vores tidligere vurdering i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Kaskoforsikring

Dækningsomfang

§ 3 Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

...

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

...

3. skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser o.l.

...

Udover kaskoforsikringen for campingvognen og herunder dennes faste udstyr, omfatter forsikringen tillige privat indbo beroende i campingvognen/campletten i det omfang, forsikringstageren ejer genstandene.

...

5. 68.348

Indboforsikringen dækker:

...

D. Skade forårsaget ved storm (herunder skypumpe) og eventuel hermed følgende nedbørsskade, der opstår som en følge af stormskaden.
Det er dog en forudsætning, at der på campingvognen/campletten kan påvises beskadigelse forvoldt ved storm eller skypumpe, og at skaden på indboet kan henføres hertil."

Nævnet udtaler:
Det forhold, at et vindue blæser op i forbindelse med en storm, kan ikke i sig selv anses som en stormskade.

Allerede fordi der ikke er påvist skader på campingvognen som følge af storm, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning for indboskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand