755/06

Den 30. august 2006 blev i sag nr. 68.351:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet alene har udbetalt kompensation for tre ødelagte feriedøgn og ikke erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren i tidsrummet 26/9 til 3/10 2005 var på ferieophold i Rom.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at klageren den 27/5 2005 blev syg med urinvejsinfektion. I klageskrivelse dateret den 9/12 2005 henviser klageren til sin skrivelse af 25/10 2005 til selskabet. Heri har klageren supplerende til skadeanmeldelsen forklaret:

> "På rejsens første hele dag i Rom, var der byvandring i det antikke Rom. Om formiddagen kunne jeg mærke feber og havde det dårligt. Efter frokost måtte jeg tage en taxa tilbage til hotellet. Jeg havde meget høj feber og tog nogle Panodil for at slå feberen ned.
>
> Den efterfølgende dag havde feberen taget til, og jeg havde vandladningsbesvær. På opfordring af min tidligere læge - nu afdøde W.N. - har jeg altid Zitromax med, når jeg rejser, og jeg tog disse sammen med Panodil i håbet om at de kunne bedre situationen for mig.

I løbet af de næste par dage bedredes situationen noget for mig, men slet ikke i et omfang, hvor jeg havde det bare nogenlunde. Jeg forsøgte herefter at kontakte min egen læge i Danmark, J.K., men der var henvisning til et andet lægehus v/læge K.H., ... Hun anbefalede mig at forsøge at få fat i et præparat der hed Xatral Alfuzosin, som jeg tog. (Omkostningerne er dokumenteret og dækket af Den Offentlige Sygesikring).

Senere igen forsøgte jeg at kontakte egen læge i Danmark, hvilket igen ikke lykkedes, men jeg talte med læge A.M.N. i samme lægehus, ..., og som støttede den behandling som læge K.H. havde anbefalet dagen i forvejen.

Den 2. oktober tilkaldte jeg en Italiensk læge der stillede diagnosen svær urinvejsinfektion. Han gav mig noget medicin - et pulver oprørt i vand, der ville hjælpe mig til jeg kom hjem. (Lægens omkostninger og behandlingen er dokumenteret og dækket af Den Offentlige Sygesikring).

Da jeg som handlingsforløbet beskrevet, ikke har fået noget ud af rejsen, og da min kone E.M. har fået et meget begrænset udbytte af rejsen grundet min sygdom, skal jeg venligst anmode om dækning af min rejse fuldt ud, og mindst 50 % af min kones rejse, i alt kr. 12.592,50."

Selskabet har ved skrivelse af 14/11 2005 afvist at yde dækning i form af erstatningsrejse til klageren, men har dækket erstatning for tre ødelagte rejsedøgn for klageren og hans medforsikrede hustru.

Selskabet har ved skrivelse af 11/1 2006 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Det fremgår af kundens fremsendte bilag, at han fik begyndende feber og bliver dårlig den 26. september 2005. Han tog Panodil for at slå feberen ned. Dagen efter fik kunden vandladningsbesvær. Kunden medbringer på opfordring af sin læge altid Zitromax, når han rejser, og han tog disse sammen med Panodil.

Videre fremgår det af kundens oplysninger, at de næste par dage 'bedredes situationen noget', men ikke i et omfang, hvor han havde det bare nogenlunde. Torsdag den 29. september kontakter kunden 2 gange læge i Danmark og anbefales Xatral Alfuzosin. Dagen før hjemrejse kontakter han læge i Italien og diagnosticeres 'svær urinvejsinfektion'.

Det fremgår således af bilagene, at kunden 2 gange har været i kontakt med læge i Danmark og 1 gang med læge i Italien.

Det fremgår ligeledes, at kunden i 2000 har haft urinvejsinfektion og er bekendt med sygdommen.

Rejseleder T.G.A. har oplyst, at medforsikrede løbende orienterede ham om kundens tilstand og fortsat deltog i dagsprogrammerne.

Af forsikringsbetingelserne under 'Erstatningsrejse' pkt. 4. 1. 1. fremgår det, at forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, hvis forsikrede bliver akut syg/kommer til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden.

At kunden har følt sig 'indlagt' på hotellet kan ikke sidestilles med reel hospitalsindlæggelse. Hospitalsindlæggelse kræver en mere indgribende sygdom, og det er en ganske anden intens behandling og overvågning, der foregår på et hospital.

Da vores kunde ikke har været indlagt på hospital og således ikke indlagt i mere end halvdelen af rejseperioden, er han ikke berettiget til erstatningsrejse.

Videre gør vi opmærksom på, at i henhold til betingelserne pkt. 5 ydes erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis forsikrede indlægges i mindre end halvdelen af rejseperioden eller af lokalt autoriseret behandlende læge ordineres indendørs ophold. Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg.

4. 68.351

Det fremgår af sagen, at vores kunde ikke har været lægeordineret indendørs ophold, men vi har valgt at sidestille hans tilstand hermed, da han utvivlsom har været begrænset i sin færden på grund af hans sygdom. Vi har videre valgt at sidestille kundens opkald til læge i Danmark med første lægebesøg og ydet erstatning for ødelagte rejsedøgn fra kl. 00 døgnet efter den 29. september 2005.

Vi har desuden lagt kundens forklaring om, at medforsikrede ikke deltog i alle dagsarrangementer til grund og har ligeledes ydet erstatning til medforsikrede for 3 ødelagte rejsedøgn.

Det skal præciseres, at der i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.3 ikke ydes erstatning for hjemrejsedagen den 3. oktober 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Erstatningsrejse**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse, hvis:

- Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital i end halvdelen af *rejseperioden*.

...

4.1.2 Forsikringen yder erstatningsrejse til *medforsikrede*, hvis:

- Forsikredes indlæggelse varer mere end halvdelen af *rejseperioden*, og *medforsikrede* bliver hos forsikrede under indlæggelsen, jf. 4.1.1.

...

5 Ødelagte rejsedøgn

5.1 Omfang

5.1.1 Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 4, Erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis:

- Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller lægeordineres indendørs ophold.

...

5.1.2 Forsikringen yder erstatning for ødelagte rejsedøgn til 1 *medforsikret*, hvis

- *Medforsikrede* bliver hos forsikrede i sygeperioden, jf. 5.1.1."

...

5.3 Erstatning

5.3.1 Forsikringen udbetaler et beløb pr. ødelagt rejsedøgn til forsikrede og 1 *medforsikret*.

5.3.2 Erstatning beregnes på baggrund af den pris forsikrede og den *medforsikrede* hver har betalt for rejsen, efter følgende forudsætninger:

...

- 600 kr. pr. dag, når rejsens pris er fra op til 3.001 til 10.000 kr. pr. uge pr. person.

...

5.3.3 Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes:

- Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af det lægeordinerede indendørs ophold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens indendørs ophold på hotellet ikke kan sidestilles med indlæggelse på hospital. Herefter finder nævnet ikke at kun-

ne pålægge selskabet at betale yderligere kompensation, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson