760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.352:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling og afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt insektskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at Goritas bygningsundersøgelser har karakteriseret angrebet som værende råd, hvilket er undtaget forsikringsdækning i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/10 2005 telefonisk anmeldte, at gulvet i fritidshuset muligvis var angrebet af borebiller.

Selskabet ønskede skaden besigtiget, hvorfor skadeskonsulent fra Goritas bygningsundersøgelser ingeniør C.B.J. den 7/11 2005 undersøgte forholdet. Han har i rapporten angivet den angrebne bygningsdel til gulvstrø i fritidshus. Vedrørende årsagen til angrebet har han noteret "mangelfuld ventilation af gulvkonstruktion på punktfundament". Endvidere blev der ved besigtigelsen udtaget prøvemateriale til brug for laboratorium-undersøgelse med det formål at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe og/eller insekter i materialet og til vurdering af eventuel

nedbrydning i forsikringsmæssig henseende. Af analysen dateret den 8/11 2005 fremgår bl.a.:

"**Prøve 1**

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **gulvstrø**. Det er oplyst at konstruktionsdelen er fra 1965.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd og Hinde-Barksvamp (Peniophora mollis)**.

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe, Overfladerådssvampe, forskellige brunmuldssvampe m.m. Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens fremskredne stadie og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.

Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger. Nedbrydningen foregår så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade.

Yderligere er der tale om **Snudebille (Rhyncolys culinaris) og Rådborebille (Adrobregmus pertinax)**

Billen har typisk **snudebille**-udseende og kan forveksles med de korn- og ris-snudebiller, som optræder i huse. Larverne er blege, krumme og helt benløse.
Billerne klækker hele året rundt. De lægger udelukkende æg i træ, som er fugtigt og angrebet af råd eller trænedbrydende svampe. Larverne er normalt et år om deres udvikling.
Flyvehullerne har en diameter på 1-2 mm, de er ovale, oftest med lidt uregelmæssigt omrids. Gangenes tværsnit er runde.
Boremelet er ret fint, ekskrementerne er nærmest citronformede og er fast pakket.
…

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**.

Vi vurderer, at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende.

…

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering af nedbrydningens karakter, at prøvematerialet er repræsentativt for den samlede nedbrydning."

Bilagt analysen er artsbeskrivelse af bl.a. svampearten barksvampe, hvortil hinde-barksvamp henregnes. Af denne fremgår vedrørende vækstbetingelser:

"I bygninger er det primært udvendigt træværk, der angribes, f.eks. beklædninger, vinduer, døre, remender, stolper, vindskeder, altaner og trapper. Tagtømmer og andet træværk, der er udsat for stor fugttilgang, kan dog ligeledes angribes.

Barksvampe kræver som minimum et fugtindhold i træet på 50-70 %, men fuldt vandmættet træ giver optimale betingelser. Da væksten er afhængig af høj fugtighed, vil svampens udbredelse og derved dennes nedbrydningsevne nedsættes stærkt i tørt træ. Barksvampe vokser bedst ved 28-32°C.

I de fleste tilfælde betragtes angrebet som sekundært med en langsomt forløbende nedbrydning af rådagtig karakter. Barksvampe kan dog under særligt gunstige betingelser virke stærkt ødelæggende og nedbryde bygningstræ hurtigt."

Selskabet har herefter afvist skaden som dækningsberettigende, idet selskabet i skrivelsen af 9/11 2005 anfører, at der er tale om en rådskade samt skade forvoldt af rådborebille samt snudebille, der kun går i rådskadet træ.

Klageren er ikke enig i selskabets afgørelse og har ved klageskrivelse af 8/12 2005 over for nævnet anført følgende:

"- Der er tilsyneladende kun foretaget én prøve selv om der blev indsamlet tre prøver. To af disse var dog fra det forskallingsbræt som havde holdt isoleringen på plads. Dette bræt lå på jorden hvor det kan have ligget i mere end et år. Der

er ikke taget (udskåret) store prøver fra den angrebne strø og der er ikke taget prøver fra facadebrædder.

- Jeg kan ikke acceptere Topdanmarks bemærkninger om manglende udluftning, da huset oprindeligt er godkendt med den nuværende udluftning som værende tilstrækkelig (jf. lokal tømrer, som overværede konsulents besøg …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
- Klage over manglende svar fra Topdanmark, selv om der er gået mere end 3 uger.
- Støtte til at få fremskaffet kopi af originalt analysemateriale (inkl. billeder)
- Støtte til at få gennemført ny analyse af angrebet strø samt facadebrædder.
- Støtte til at få en objektiv bedømmelse af sagen."

Selskabet har i svarskrivelse af 13/1 2006 anført følgende:

"I henhold til vilkårene for fritidshusforsikringen dækker forsikringen direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Derimod dækker forsikringen ikke skade forårsaget af råd eller rådborebiller

Da der var tale om rådangreb meddelte vor taksator forsikringstageren i et brev af 9.11.2005., at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade.

Topdanmark har herefter modtaget et brev af 13.11.2005 fra forsikringstageren. Dette brev har vi desværre ikke svaret på, hvilket vi beklager meget.

I dette brev skriver forsikringstageren, at vor taksator ikke har udtaget prøver fra gulvstrøerne og at hovedparten af prøverne blev udtaget fra det forskallingsbræt som oprindeligt holdt isoleringen på plads oppe under gulvet. Derfor kan forsikringstageren ikke acceptere det resultat som firmaet Goritas er nået frem til ved den foretaget analyse.

I den forbindelse oplyser vor taksator at han naturligvis også har udtaget prøver fra gulvstrøerne, således der kunne tages stilling til om der var en dækningsberettiget skade eller ej. Der blev i alt udtaget 3 prøver fra angrebet træværk som alle blev sendt til analyse hos Goritas.

Da Topdanmark's bygningstaksatorer alle er uddannet ingeniør eller bygningskonduktør, må man formode at de fuldt ud er klar over, hvor der skal udtages prøver fra og at der derfor ikke er nogen grund til sætte spørgsmålstegn ved den ekspertise. Det må være i både kundens og Topdanmark's interesse, at der bliver foretaget en objektiv vurdering.

Ved besigtigelsen kunne vor taksator konstatere, at der ikke var tilstrækkelig ventilation under gulvkonstruktionen, hvilket var årsagen til den nu konstateret skade på gulvstrøerne.

Derfor meddelte vi forsikringstageren, at der fremover vil blive taget forbehold på policen for svampeskader på grund af den manglende ventilation.

Som det fremgår af vilkårenes punkt 6, kan både Topdanmark og forsikringstageren fra de har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned, efter at vi har færdigbehandlet skaden opsige forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for at opsige forsikringen, kan Topdanmark dog vælge at ændre forsikringen fx tage forbehold på policen eller undlade visse dækninger m.v.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vort tidligere trufne afgørelse.

Såfremt forsikringstageren ønsker en ny analyse foretaget, vil denne undersøgelse ikke blive betalt af Topdanmark, medmindre det viser sig at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Klageren har i supplerende klageskrivelse af 23/1 2006 endvidere anført:

"1. Indledningsvis skal jeg anføre, at jeg havde anmodet Tømrerfirmaet M.A., om at være tilstede i forbindelse med Topdanmarks konsulents besøg den 04. november 2005. Denne foranstaltning traf jeg for at have en tredje part tilstede. M.A. har derfor overværet prøveudtagningen og det var også ham som gjorde konsulenten fra Topdanmark opmærksom på insektangrebet på husets vestlige gavl. Et forhold som Topdanmark endnu ikke har forholdt sig til.

2. Forsikringsselskabet Topdanmark erkender nu, at der er udtaget tre prøver, hvilket ikke er det der fremgår af deres første skrivelse af 09. november 2005. Heri omtales kun én prøve.

Det er imidlertid fortsat min påstand at to af de udtagne prøver stammer fra et forskallingsbræt der lå på jorden. Det er videre min påstand, at prøven fra strøen var så lille, at der mere var tale om smuldret træ end en repræsentativ prøve egnet til analyse. Der blev efter min opfattelse ikke skåret en egentlig substantiel/repræsentativ prøve ud af strøen.

Da der tilsyneladende er uenighed om hvorfra prøverne er udtaget kan jeg anbefale, at den tilstedeværende tredje part eventuelt kontaktes med henblik på at få dette belyst nærmere. Dette synes logisk specielt fordi Topdanmark forsat ikke har fundet anledning til at fremlægge den originale analyse på Goritas's egne dokumenter (inkl. billedmateriale).

3. Adspurgt på det generelle plan oplyser Goritas, at såfremt man har analyseret tre prøver, så fremgår dette også af analyseresultatet, ligesom de tre analyseresultater hver vil referere til et billede af den analyserede genstand. Jeg anmodede i mit første brev til Topdanmark om at få tilsendt en kopi af den originale rapport fra Goritas. Dette er endnu ikke sket, formodentligt fordi jeg så ville have haft dokumentation for min påstand om de udtagne prøvers oprindelse.

Det positive er at der nu er enighed om, at der er udtaget tre prøver. Derimod virker det helt uforståeligt at Topdanmark med de nye oplysninger i mente fastholder en

beslutning, der må formodes at være truffet på baggrund af en analyse foretaget på kun én prøve.

På det foreliggende grundlag kan jeg derfor ikke gøre andet, end at bestride både analyseresultatet og dokumentationen.

4. Af referencen fremgår endvidere at konsulenten konstaterede, at der ikke var tilstrækkelig ventilation under gulvkonstruktionen. Til det har jeg følgende bemærkninger. Sommerhuset er i sin tid godkendt med den tilstedeværende udluftning, som i øvrigt svarer til den jeg har under mit helårshus i R. Topdanmark har forsikret huset, efter hvad jeg kan finde frem til, de seneste 12 år uden at dette tidligere er bragt på bane. Endelig kan jeg anføre, at tømrer M.A. ikke var enig i konsulentens vurdering, men vurderede at udluftningen var acceptabel. Jeg kan endvidere oplyse, at der i denne del af huset sidder fire udluftningsventiler i sokkelpladerne over en afstand på ca. 4 meter. Jeg er ikke bekendt med hvad bygningsreglementet krævede, da huset blev bygget.

5. Sammenfattende ser jeg følgende udstående:

- Topdanmark har fortsat ikke forholdt sig til insektangrebet på husets vestlige gavl.
- Jeg må bestride det fremlagte analyseresultat. Dette indeholder ikke oplysninger om de tre prøver der er taget, men omtaler kun en prøve.
- Jeg må bestride dokumentationen i den fremlagte form. Denne bør være klar og entydig som angivet ovenfor."

I skrivelse af 3/3 2006 har selskabet om insektangrebet anført:

"Omkring insektangrebet er det korrekt, at der ikke er noteret noget om dette i sagen. Dette skyldes udelukkende det forhold, at dette blev vurderet som partielt borebilleangreb som ikke havde nogen betydning for bæreevnen.

8. 68.352

I henhold til vilkårene pkt. 27 F fremgår det, at ved angreb af træødelæggende insekter betales der kun for udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Hvilke skader er dækket**

A Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

...

C Forsikringen dækker ikke

1. skade forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet ikke er pligtigt at udlevere originalt analysemateriale vedrørende det anmeldte forhold, og at selskabet har beklaget dets manglende besvarelse af klagerens brev af 13/11 2005.

Efter nævnets opfattelse har klageren ikke godtgjort, at selskabets udtagning af prøverne af det angrebne træ er sket på en sådan måde, at analyseresultatet ikke er korrekt. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at bekoste udtagning af nye prøver.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

9. 68.352

Poul Sørensen
formand