755/06

Den 30. august 2006 blev i sag nr. 68.353:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at anse et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at erstatte smykker fra klagerens hjem. Selskabet har som begrundelse anført, at tyven kunne skaffe sig adgang til ejendommen via et vindue, som stod i udluftningsposition, hvorfor ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst på tidspunktet for tyveriet.

Klageren har i skrivelse af 22/11 2005 over for selskabet forklaret således:

> "Den 21. september d.å. blev der - under vort fravær på en time - begået indbrud i vort etplanshus.
>
> Tyven er kommet ind i det velaflåste hus ved at 'låne' en 3 meter lang metalstige, der var ophængt i carporten og derefter gå op på det flade tag, hvor han har afskruet ovenlysvinduet, der af udluftningsmæssige årsager stod på klem.
>
> Tyven er derefter sprunget ned på badeværelsesgulvet og gået ud i entreen og soveværelset, hvor han har stjålet handsker, striktrøjer og et par kameraer.

Han har derefter forladt huset (formentlig efter at have opdaget et alarmanlæg) via entredøren og har hængt stigen på plads igen!

Politiet kom kort tid efter og gennemgik huset samt optog rapport. De to betjente gav i øvrigt udtryk for, at huset var godt og forsvarligt aflukket.

En god måneds tid senere opdagede min kone, at nogle guldsmykker og et ur, der havde ligget i bunden af smykkeskrinet, også var fjernet. Jeg foretog efteranmeldelse til politiet samt sendt kopi til Danske Forsikring."

Selskabet har i skrivelse af 12/1 2006 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"I forsikringsmæssig henseende sondres der mellem indbrudstyveri og simpelt tyveri, og dækningen i en konkret situation er afhængig af denne sondring. Således dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker, jf. betingelserne pkt. 4.7 og 3.4.

Indbrud defineres i betingelserne som 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale', jf. pkt. 4.7. Af samme punkt fremgår endvidere, at 'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste', ikke dækkes om indbrud.

Det er ubestridt, at tyven har skaffet sig adgang gennem et ovenlysvindue, som ikke var lukket, og det er ligeledes ubestridt, at klager ikke var hjemme på dette tidspunkt. Vi kan derfor, jf. ovennævnte betingelse i pkt. 4.7 ikke dækkes som indbrud, men må henvise til dækningen vedrørende simpelt tyveri.

Da smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, kan vi desværre ikke udbetale erstatning for smykkerne."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

3. 68.353

"**4.7 Tyveri.**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	...
Forsikringen dækker ikke	... 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

"

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrud, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme.

Det må lægges til grund, at det pågældende vindue ikke har været lukket og tilhaspet, og allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson