755/06

Den 30. august 2006 blev i sag nr. 68.363:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i den elektroniske skadeanmeldelse af 29/9 2005 forklaret følgende:

"Hvordan skete skaden

Beskrivelse af uheldet:

I forbindelse med udkørsel fra Teknisk Skole kørte jeg som fører af min bil ad udkørslen mod syd. Hastigheden var på grund af forankørende biler nærmest i skridttempo. Da jeg var nået til et punkt ca. 8 m syd for den tværgående vej bemærkede jeg modparten, der ad den tværgående vej mod øst blev ført ad udkørselsvejen mod syd. Modpartens hastighed var tilsyneladende for høj, hvilket havde til følge, at han med sin fronts venstre side påkørte og beskadigede min bil ved højre bagskærm og hjul.

Din hastighed: 10 km/t

Modpartens hastighed: ?

Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Nej

Hvis ja, hvem:

...

2. 68.363

Den skyldige
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor:
Modparten der førte sig køretøj ind i udkørslen med alt for høj hastighed og således kunne bremse køretøjet op.
...
Vidner
Vidners navne og adresser:
H.S.S., ... N. ...

Hvor befandt vidnerne sig:
I mit køretøj på sædet ved siden af fører."

Modparten har i skadeanmeldelse dateret den 20/9 2005 vedrørende hændelsesforløbet forklaret således:

"

Din hastighed	Modp. hastighed	Vejret	Gadebelysning	Parkeret uden lys	Parkeret med lys
40	50-60	Solskin			

De to biler nærmede sig udkørslen fra Teknisk Skole, Aa. fra hver sin side. Min bil drejede til højre og følger derved vejkanten. Modpartens bil drejer til venstre og skærer derved ind i min bils vejbane med henblik på at dreje til højre ved trafiklyset. Selvom min bil bremsede hårdt var en kollision uundgåeligt."

Modparten har endvidere i skadeanmeldelsen oplyst, at der var to vidner tilstede, som ikke var passagerer i de involverede køretøjer. Det ene vidne har i skrivelse af den 19/10 2005 erklæret således:

"Uheldsbeskrivelse i forbindelse med ovennævnte færdselsuheld:
M. [modparten] har forkørselsret og kører ud, hvorefter bilisten i den anden bil kommer med meget fart (30-35 km/t) ind foran M. og de kører sammen.

Min placering i uheldsøjeblikket:
På forsædet af bilen bagved M. H."

Selskabet har pålagt klageren den fulde skyld for uheldet, hvorefter klageren har indbragt sagen for nævnet med påstand om friholdelse for ansvar. Til støtte for sin påstand har klageren i supplerende bilag vedlagt klageskrivelse anført følgende:

"Jeg har noteret mig, at modpartens vidne har udfærdiget den vedlagte skitse - se bilag ... Den vedlagte skitse er i meget stort omfang i overensstemmelse med min skitse - blot at påkørslen er sket 8 m syd for udkørslens nordlige tværgående vej - se bilag ... Påkørselsstedet kan dokumenteres af modpartens bremsespor - se bilag ... Jeg mener, at Topdanmark godtager modparten og modpartens vidnes forklaringer fordi man mener, at der er tale om et venstresving.

Modpartens vidne er ikke som anført i Topdanmarks afgørelse **et uvildigt vidne**, idet der er tale om en ven til modparten.

Uheldsstedet er en parkeringsplads ved Teknisk Skole i Aa. Til- og afgang fra skolens parkeringsplads kan kun foregå via en i P-pladsen integreret udkørselsvej, hvor påkørslen skete. Denne udkørselsvej er i den nordlige del ca. 10 m bred og indsnævres til ca. 5,5 m - bred nok til at have to vognbaner uden dog at være forsynet med linie eller pileafmærkning. Se bilag ...

Jeg vil som anført i min skadesanmeldelse gøre opmærksom på, at påkørslen skete **8 m** syd for udkørslens nordlige tværgående vej. Dette kan dokumenteres af vedlagte billede, der viser modpartens bremsespor - se bilag ...

Der kan således aldrig blive tale om, at sagen skal afgøres i henhold til færdselslovens bestemmelser om venstresving.

Jeg mener afgjort, at sagen skal afgøres jf. fl.s § 18, stk. 4, idet der her er tale om udkørsel fra et parkeringsareal, og at man her på grundlag af vejens udformning og anvendelse er pligtig til,

> *under gensidig hensyntagen at tilpasse kørslen efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden*

hvilket min modpart ikke gjorde, idet hans hastighed og placering - dokumenteret via de vedlagte billeder - ikke var i overensstemmelse med færdselsloven (§ 15, stk. 3) bestemmelser desangående.

Jeg kan ikke anerkende Topdanmarks bemærkning om, at man ikke kan bevise, at omhandlende bremsespor hidrører fra modpartens køretøj. Det er i høj grad en miskreditering af min nøje og omhyggelige fremstilling og dokumentation af sagen."

Selskabet har i skrivelse af 13/1 2006 til nævnet fastholdt afgørelsen med følgende begrundelse:

"Klager svingede til venstre for at køre ud fra skolens område, og modparten kom kørende modsatte vej, og svingede til højre ad samme vej.

Det fremgår af klagers anmeldelse, at han var kommet ca. 8 meter ind på den vej, som han svingede ind på, og han mener derved, at han har overholdt sin vigepligt.

Af færdselsloven § 26 stk. 4 fremgår det, at når kørende i andre tilfælde færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, så har føreren af det køretøj, der har et andet køretøj på sin højre side, vigepligt (højre vigepligt), med mindre andet følger af § 18.

At uheldet sker ca. 8 meter inde på vejen gør ikke, at klagers vigepligt er ophørt.

Da klager ikke har overholdt sin højre vigepligt, har vi pålagt ham 100 % skyld for uheldet."

Selskabet har endvidere henvist til ankenævnets kendelse i sags nr. 66.621.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte skitser og fotos.

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at klageren har højre vigepligt for modparten, og at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson