759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.377:

xxxx xxxxxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring 2 i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Klagerne tegnede i november 2004 ovennævnte forsikring i indklagede selskab. Af policen dateret den 15/12 2004 fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter**

Forsikringssum ……. 832.000 kr."

Den 4/12 2005 nedbrændte klagernes ejendom til grunden, hvorved alt indbo blev totalskadet. Selskabet tilbød en erstatning på 350.000 kr. for klagernes indbo. Klagerne har ikke været tilfreds med det tilbudte beløb og har ved deres advokat påstået selskabet tilpligtet at udbetale 700.000 kr. Til støtte herfor har klagernes advokat i skrivelse dateret den 14/12 2005 gjort gældende:

"Mine klienter havde kort forinden, nemlig d. 01.02.05, haft besøg af assurandør N.H.S. fra Topdanmark, der opholdt sig i mine klienters hjem i mere end 2 timer, hvor han bl.a. havde adgang til at se mine klienters samlede indbo og ved hvilken lejlighed, der ikke fra hans side blev taget forbehold vedrørende indboerstatningssummen, idet man tværtimod mellem parterne diskutere værdien af min klients værktøjssamling.

Efter branden tilbød Topdanmark at erstatte indboet med kr. 350.000,-, altså under halvdelen af den af Topdanmark selv fastsatte forsikringssum, jfr. bilag …

Ved skrivelse af d. 16.08.05 gjorde jeg indsigelse herimod og bad samtidig om, at det tilbudte beløb blev udbetalt som et a conto beløb med fradrag af selvrisiko, hvilket skete i henhold til Topdanmarks skrivelse af d. 26.08.05, bilag …

I samme skrivelse fastslår Topdanmark, at forsikringssummen er fastsat som en standardfastsættelse og ikke på baggrund af en besigtigelse, hvilket er i direkte modstrid med de faktiske forhold, idet det ikke bestrides, at assurandør S. var i mine klienters hjem i mere end 2 timer inden branden og at han, som anført, havde haft rig mulighed for at nedsætte forsikringssummen, såfremt han havde fundet, at der ikke var værdier i hjemmet for det anførte beløb, som altså var fastsat af Topdanmark selv.

Det kan vel udelukkes, at Topdanmark med forsæt har tegnet forsikring, som giver udtryk for overforsikring!

…

Det bemærkes, at Topdanmark i sin seneste skrivelse af d. 19.10.05 nu meddeler, at indbosummen skulle være sumløs, hvilket hverken er i overensstemmelse med den police, som Topdanmark indtrådte i uden indsigelse eller Topdanmarks skrivelse af d. 26.08.05, bilag …, hvor man oplyser, at 'summen er fastsat som standard…….' "

Ved skrivelse af 30/1 2006 har selskabet over for nævnet fastholdt det tilbudte erstatningsbeløb og til støtte herfor anført:

"Erstatningsopgørelsen har været gennemgået nærmere såvel af en af selskabets skadekonsulenter som af vores tyverikonsulent P.R. I den forbindelse har omstændighederne omkring forsikringens indtegning også været undersøgt. På baggrund af disse undersøgelser har vi måttet konstatere, at klager ikke har givet korrekte oplysninger, da forsikringen blev aftalt, og vi har ligeledes måttet konstatere, at klagers krav ikke er sandsynliggjort i tilstrækkelig grad. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 350.000 kroner.

3. 68.377

Efter selskabets opfattelse har vi ved erstatningsopgørelsen været særdeles kulante, og vi kan derfor på det foreliggende grundlag ikke udbetale yderligere.

Klagers krav er ikke sandsynliggjort

Det påhviler klager selv at dokumentere sit krav, Vi er selvfølgelig klar over, at dette krav kan være vanskeligt at opfylde netop efter en brand. Som det fremgår af P.R.'s rapport, er det imidlertid ret usandsynligt, at klager skulle have haft værdier for 700.000 kroner.

På det foreliggende grundlag fastholder vi derfor, at vi ikke kan udbetale yderligere i erstatning.

Klager har givet urigtige oplysninger

Forsikringen i Danske Forsikring er aftalt til ikrafttræden 26. november 2004. I den forbindelse har klager undladt at oplyse, at de ikke blot er blevet opsagt af Fair Forsikring men også af HF Forsikring.

Forsikringen er aftalt med standardsum 832.000 kroner

For så vidt angår spørgsmålet, om forsikringen er sumfastsat eller om den er sumløs kan vi konstatere, at der tilsyneladende er opstået nogle misforståelser.

Forsikringen tegnet med ikraftdato 26. november 2004 er tegnet via Den Danske Bank og placeret i Danske Forsikring. Dette er en Familiens Basisforsikring 2 med en sum på 832.000 kroner. Summen er ikke fastsat på baggrund af en besigtigelse men er en standardsum.

Danske Forsikring indtegner imidlertid ikke landbrugsejendomme, og vi afviste derfor at forsikre bygningerne. Topdanmarks assurandør bliver derfor bedt om at give tilbud på bygningsforsikringen og samtidig hermed også tilbud på indboforsikringen. Denne forsikring er sumløs.

I relation til den konkrete skadesag er der altså tale om en Familiens Basisforsikring 2 med en sum på 832.000 kroner."

Nævnet har fået forelagt den i sagen vedlagte opgørelsesliste, som er udfærdiget af klagerne.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet i mangel af dokumentation har fastsat erstatningen skønsmæssigt, ligesom der ikke findes anledning til at kritisere det udøvede skøn. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen