760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.379:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade vedrørende opmagasinerede indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der alene foreligger et simpelt tyveri, og at forsikringen kun dækker indbrudstyveri under opmagasinering.

Klageren anmeldte elektronisk den 25/11 2005 et tyveri. Af den elektroniske skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Var gerningsstedet aflåst?: Ja
Hvis ja, med hvilken type lås?: Alm. dørlås
Var alle vinduer lukket og tilhaspet?: Ja
Hvis nej, fra hvilken dato?:
Var der nogen hjemme da tyveriet skete?:
Er der synlig spor efter indbrud?: Nej
Hvis ja, hvilke?:
Har gerningsmanden forvoldt bygningsskade? Nej
Hvis ja, hvilke?

2. 68.379

Hvor er bygningen forsikret?:

Uheldsoplysninger
Dato for uheldet: 01.04.2003 - 01.08.2005
Skadested: V…vej …
Udrejsedato:
Hjemrejsedato:

Beskrivelse:
I april 2003, blev ca. halvdelen af mine møbler flyttet til Grønland hvor jeg tiltrådte et nyt job, og ca. halvdelen opmagasineret hos en ven, V…vej … Jeg er først d.d. blevet færdig med at afhente og udpakke mine ting, hvor manglerne blev konstateret. Dato for tyveriet er fra perioden 1. april 2003 til d.d."

Ved skrivelse af 30/11 2005 meddelte selskabet afslag på erstatning, idet selskabet anførte, at der ikke var konstateret tegn på opbrud, og at den oplyste skadeperiode strakte sig over cirka 2 år og 4 måneder. På denne baggrund fandt selskabet det ikke sandsynliggjort, at tingene var stjålet ved et indbrudstyveri, hvorfor selskabet vurderede, at der var tale om et simpelt tyveri.

Klageren har ikke accepteret afgørelsen og har i mail af 5/12 2005 uddybende vedrørende skadeforløbet anført:

"Under henvisning til vores samtale den 05.12.2005 angående ovennævnte fremsendes hermed supplerende oplysninger som du åbenbart manglede i min anmeldelse.
Den 01.04.2002 rejser jeg til Grønland for at arbejde, mit hus E…dalen … er sat til salg, og står fuldt møbleret, jeg har en aftalt med min arbejdsgiver at bo vakant indtil mit hus bliver solgt, min søn og datter har lovet at se efter huset.
Da huset ikke bliver solgt, bliver det lejet ud fra 01.06.2003, og før denne dato bliver ca. halvdelen af møblerne flyttet til Grønland og den anden del til …V…vej …
Medens mine møbler endnu står i mit hus … konstaterer min søn at ruden i hoveddørens sideparti er knust, men kan ikke se at der mangler noget, og bestiller

bare en glarmester til at skifte ruden, og anmelder det ikke til politiet, glemmer at informere mig.

Det fremgår klart at ruden har været knust, idet glasset i hoveddørspartiet, ikke kan skaffes mere, så det er en anden type glas der er sat i.

Så det må være i perioden fra 01.04.2002 til 01.06.2003 at tyveriet er foregået."

Ved klageskrivelse dateret den 14/12 2005 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende.

Selskabet har i svarskrivelse af 3/1 2006 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Vi har afvist at dække tyveriet med henvisning til, at alene indbrudstyveri dækkes under opmagasinering. Vi henviser venligst til vor skrivelse til medlemmet af 30.11. 05. Tyveriet er angivet til at have fundet sted over en længere periode. Vort medlem har i sagens natur henset til det lange tidsrum - ikke kunnet tilvejebringe en formodning for, at der var aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor vi har lagt til grund, at der er tale om simpelt tyveri, jfr. forsikringsbetingelsernes dækningsskema.

Vi henviser venligst til UfRl999.998 og til kendelse 58.939.

Vi har baseret vor afgørelse på vort medlems skadeanmeldelse. Skadestedet er angivet som 'V…vej …'. Vort medlem angiver i skadeanmeldelsen, at ca. halvdelen af hans indbo blev flyttet til Grønland, og at ca. halvdelen blev flyttet til V…vej pr. april 2003. Tyveritidspunktet er angivet til perioden 1.4.2003 til 1.8.2005. Det er endvidere angivet, at gerningsstedet var beboet, da tyveriet skete, ligesom der ikke er forvoldt bygningsskader ved tyveriet. Spørgsmålet om, hvor bygningen er forsikret, er ubesvaret. Vi bemærker, at vort medlem har husforsikring for E…dalen her i selskabet.

Vi har noteret os, at medlemmet i sin e-mail af 5.12.2005 samt i sin klageskrivelse til Ankenævnet har angivet, at tyveriet skete fra adressen E…dalen. Vi finder, at der er tale om en ændret forklaring, og at medlemmets første forklaring må læges til grund for afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker følgende skader**
…
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Undtagelser og begrænsninger
…
Forsikringen dækker ikke [vedr. simpelt tyveri]
Glemte, tabte eller forlagte genstande. Tyveri begået af de forsikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet. Under opmagasinering.
Tyveri når forsikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri. Dette gælder, uanset om tyveri måtte være sket fra klagerens bopæl i tidsrummet 1/4 2002 - 1/4 2004 eller fra opmagasineringsstedet i perioden 1/4 2003 - 25/11 2005.

Som følge af det anført

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand