760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.380:

xxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af klagerens beskrivelse af skaden i supplerende skrivelse vedlagt skadeanmeldelsen fremgår:

"Undertegnede havde lånt min datters bil. Som tak for lån ville jeg vaske bilen. Bilen blev grundig rengjort - bl.a. spulede jeg motorrummet.

Da jeg ville køre hen og aflevere den lånte bil, hakkede den og begyndte at ryge meget kraftigt, Jeg stoppede og kunne konstatere, at katalysator var særdeles rødglødende.

Jeg tilkaldte samme eftermiddag transporthjælp - via bilens forsikring - og fik bilen transporteret til mekaniker.

Iflg. mekanikeren har jeg gjort tændrørene og tændspole våde, så bilens motor kun har fungeret på nogle af cylinderne. Uforbrændt brændstof er med udstødningen kommet gennem katalysatoren. I katalysatoren antændes den uforbrændte benzin og bevirker, at katalysatoren smelter sammen.

2. 68.380

Min datters kaskoforsikring dækker ikke skade på motoren.

Set i bakspejlet, vidste jeg godt, at man ikke burde spule et motorrum."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har indbragt sagen for nævnet. Han har i skrivelse af 30/1 2006 som begrundelse for sin klage anført således:

"Codan afslår at dække med henvisning til forsikringens pkt. 2.6, hvilket punkt ikke findes i forsikringen. Min anke er primært affødt af - og rettet mod Codans forkerte sagsbehandling. Pr. tlf. ville Codan ikke vedgå dette.
Codan bekræfter til Ankenævnet, at pkt. ikke findes.

I stedet prøver Codan nu at henvise til forsikringens punkter 3 og 3.9.
Disse punkter refererer til - og kun til - indboforsikringen. Det fremgår klart af policens ordlyd side 6, umiddelbart inden punkt 3. *Afsnit 3 til 7 vedgår indboforsikringen*.

Min anmeldelse omhandler ansvar som er behandlet i policens pkt. 8."

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2006 til nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"I brev af den 7. december 2005 afviste vi dækning på forsikringstagers ansvarsforsikring i tilknytning til familieforsikringen under henvisning til, at det beskadigede, bilen, ikke er en indbogenstand, som forudsat i forsikringsbetingelserne.

Ved en fejl har skadebehandleren henvist til pkt. 2.6 i ansvarsforsikringsbetingelserne for 50unik Familieforsikring, hvilken forsikring forsikringstager fik ved en omtegning den 5. december 2005.

Skaden skete før omtegningen, således er det den gamle forsikring, Familiens Basisforsikring, der finder anvendelse.

Af dennes pkt. 8.4.11. fremgår det ligeledes, at skader på lånte og lejede genstande kan være dækket, hvis skaden er omfattet af de dækningsberettigende genstande jf. pkt. 3, og der foreligger en dækket skadeårsag jf. pkt. 4.

Bilen er ikke en dækket genstand, da den ikke er en indbogenstand, jf. pkt. 3 og direkte undtaget i pkt. 3.9.

Herudover dækker ansvarsforsikringen ikke skader på genstande, som sikrede bruger eller har brugt, jf. pkt. 8.4.12.2. eller af andre grunde har i sin varetægt jf. pkt. 8.4.12.5.

Forsikringstager bruger bilen eller har den under alle omstændigheder i sin varetægt i låneperioden.

Vi kan af ovennævnte grunde ikke tilbyde forsikringstager dækning for den af ham forvoldte skade på bilen.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 61.325, 53.678 og 40.558."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8.4** **Følgende ansvar er ikke dækket:**

...

8.4.9 **Ansvar for skader forvoldt under benyttelse af motorkøretøj eller registreringspligtigt luftfartøj.**

...

8.4.11 **Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.**

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3.

...

8.4.12.2 bruger eller har brugt,

...

8.4.12.5 af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren havde lånt sin datters bil og som tak for lån ville vaske bilen, hvorved han beskadigede den.

Nævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet der er tale om ansvar for skade på en lånt genstand, som - ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 8.4.11 - er undtaget forsikringsdækning. Nævnet finder endvidere, at forholdet ikke kan henføres til betingelsens afsnit 4, idet en bil ikke kan karakteriseres som "indbo", ligesom skadeårsagen heller ikke er dækket på indboforsikringen.
Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand