760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.381:

xxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens nuværende gener ikke kan relateres til ulykkestilfældet.

I november 2003 anmeldte klageren til selskabet, at hun den 28/9 2003 havde beskadiget sin hofte under gymnastiktræning. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at ulykken skete, fordi hun gled i fugt/sved på gulvet.

Selskabet anerkendte hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ultimo 2004 rettede klageren igen henvendelse til selskabet og oplyste, at ulykkestilfældet havde efterladt varige gener.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter diverse lægelige oplysninger.

Af invaliditetsattest af 23/12 2004 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

2. 68.381

"**Hvilke klager fremfører tilskadekomne?**

Pt. klager er i det væsentlige opstået efter en skade ved fald i sept. o3 under gymnastikudøvelse gled hun på glat underlag og landede på hofte/lænderyg. Pt. har siden haft betydelige gener med rygsmerter og hoftesmerter. Pt. har en langvarig gymnastikkarriere bag sig og er deraf som følger efter generelt veltrænet og i god fysisk konstitution.

Der har siden skaden været smerter stort set døgnet rundt både i og uden aktivitet.

Smerterne er lok. primært i lysken/dybt i hoften, men også i lænderyg og knæ. Pt. er undersøgt sygehus F. Rygcenter, hvor der er påvist følger efter skade ved MR-skanning.

...

Pt. er afsluttet uden anden umiddelbar behandlingsmulighed end fortsat aktivitet og træning. Skaden og de aktuelle gener har betydelig indvirkning på pt.s dagligdag og sandsynligvis også betydelig indvirkning i fremtidigt muligt erhvervsvalg, idet disse muligheder prima var rettet md gymnastiklærerjob og lign.

Der har hidtil været en stor undervisningsaktivitet og egne aktiv deltagelse på forskellige gymnastikhold og sandsynligvis har de aktuelle gener betydelige konsekvenser for disse.

...

2. Hvilke forandringer som følge af ulykkestilfældet kan påvises ved objektiv undersøgelse?

Ved almindelig klinisk obj. us. kan der ikke påvises nogen forandringer udover muskulær ømhed af rygmuskulaturen. Men der er påvist obj. forandringer ved billedundersøgelse, ..."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/5 2005 fremgår bl.a.:

"**RESUME**:

29-årig kvinde, som i en årrække har haft ryggener - periodevist behandlet hos kiropraktor. Har ikke tidligere haft smerter i hofteregionerne. Har i en årrække været særdeles ivrig gymnast på eliteplan og endvidere fungeret som gymnastiktræner og gymnastiklærer på efterskole.

September 2003 under gymnastik falder skadelidte direkte ned på højre hofte og får smerter i hoften, primært i højre lyske, men senere også i lænderyggen og venstre lyske. Har fået behandling hos kiropraktor og fysioterapeut samt set flere gange både af ortopæd og på Rygcenter R.

Konventionel røntgenundersøgelse har ikke vist noget abnormt, mens MR-skanning af lænderyggen har vist slidforandringer i en enkelt lændebåndskive.

Har aktuelt flest gener fra lænderyggen, hvor der er smerter når hun sidder og når hun løfter. Kan også få ondt efter gymnastik. Smerterne værst om morgenen og kan i forbindelse med løft trække op i brysthvirvelsøjle og nakke. Der er ikke udstrålende smerter til benene. Endvidere smerter i begge lyskeregioner, som forværres under gymnastik.

Angiver tilstanden uændret gennem lang tid og påtænker at nedtrappe gymnastik på elitehold.

Objektivt findes ømhed af rygmuskulaturen. Indskrænket bevægelighed i nederste del af ryg- og øverste del af lændehvirvelsøjlen. Der er ømhed af lyskemusklernes hæfte på bækkenet, men fri bevægelighed i begge hofter. Der er normale neurologiske forhold i underekstremiteterne.

KONKLUSION:

Der er overensstemmelse mellem subjektive gener og objektive fund. Skadelidte har fået slag mod hoften i forbindelse med tilskadekomsten i marts 2003, som kan have været medvirkende årsag til lyskesmerterne på højre side. Det er dog undertegnedes opfattelse at såvel rygsymptomer som lyske-/hoftesymptomer, som det kliniske billede præsenterer sig nu, overvejende er betinget af skadelidtes betydelige belastning i forbindelse med stor idrætsaktivitet.

Tilstanden må betragtes som stationær med risiko for forværring. Der er ikke umiddelbare behandlingsmuligheder. Sagen vurderes at kunne afgøres på det foreliggende."

På baggrund af de indhentede lægelige oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

Da jeg er bekendt med at Alm. Brand gang på gang tager fejl (snyder) med fastsættelse af méngrad efter en skade er jeg bange for, at Alm. Brand også i min sag tager fejl, således at jeg bliver snydt for erstatning.

...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At. Alm. Brand betaler gebyret på 5.000,- kr. til Arbejdsskadestyrelsen, samt eventuelle nye speciallægeerklæringer, således at det er uvildige lægekonsulenter/jurister der fastsætter, om min skade udløser erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke noget i de foreliggende lægelige akter, der peger på, at kundens gener i dag hverken helt eller delvist, kan tilskrives faldet den 28. september 2003. Derfor kan vi ikke tilbyde hende erstatning fra ulykkesforsikringen."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 3. Klausuler (dækninger)**

...

Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)

2.1.

Såfremt ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning. Den medicinske invaliditet skal fastsættes til mindst 5 % mén.

Erstatning for invaliditet betales ikke, såfremt méngraden fastsættes til mindre end 5 %, se dog punkt 2.4.

Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel på skadestidspunktet ...

Voldgift

Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning. Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen

Det bemærkes på den givne foranledning, at Arbejdsskadestyrelsens gebyr for udtalelse pt. udgør 3.800 kr.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand