760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.389:

xxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet i medfør af den 5-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/5 2004 anmeldte til selskabet, at han den 12/2 1997 beskadigede venstre knæ under skiløb. Samtidig med skadeanmeldelsen modtog selskabet begyndelsesattest, der er underskrevet af klagerens egen læge den 25/5 2004.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 17/6 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han den 20/6 2004 tilskrev selskabet. Af skrivelsen fremgår:

"Tryg har modtaget min anmeldelse af skade og afvist kravet som værende forældet.

Jeg har ikke været klar over disse regler og skal derfor oplyse yderligere i sagen:

12.2.97 tilskadekomst og lægekonsultation i Norge

25.2.97 konsultation egen læge

17.3.97 undersøgelse hos reumatolog, diagnose venstresidig medial ligamentlæsion i bedring

vedvarende stabilitets- og genoptræningsproblemer i de efterfølgende år, afhængigt af fysisk aktivitet (arbejde som idrætslærer); problemerne blev meget generende i vinteren 02-03

12.5.03 konsultation egen læge

30.1.04 konsultation egen læge

2.3.04 undersøgelse ortopædkirurgisk afd. K. Sygehus, diagnose korsbåndsruptur

25.5.04 undersøgelse ortopædkirurgisk afd. K. Sygehus, skadesanmeldelse og aftale om operation.

Først ved diagnosen fra K. Sygehus er jeg blevet klar over at skaden kan have en méngrad, som kan udløse erstatning fra ulykkesforsikringen. Tryg bedes venligst oplyse om ovenstående giver anledning til en anden vurdering af forsikringsanmeldelsen."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 28/6 2004 det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Den 18/10 2004 blev klageren opereret i venstre knæ. Han fik foretaget rekonstruktion af forreste korsbånd. Han fik endvidere reseceret en menisklæsion svarende til mediale menisk.

Den 16/12 2005 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3. 68.389

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at kravet vedrørende ulykken i 1997 ikke er forældet. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at hans tilstand først blev stationær efter operationen i 2004.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Kravet mod en ulykkesforsikring er forfaldet, når tilstanden efter skaden må anses at være stationær, idet der på det tidspunkt kan fastsættes en méngrad.
>
> Tilstanden er stationær, når det primære behandlingsforløb er afsluttet, og der ikke kan ventes yderligere bedring i tilstanden efter ulykkestilfældet, jf. Arbejdsskadestyrelsens vejledning om stationærtidspunktet side
> ...
> Vores lægekonsulent oplyser, at tilstanden har været stationær ultimo 1997, senest i 1998 jf. begyndelsesattest og kundens brev af 20. juni 2004. Af brevet fremgår det ligeledes at der har været vedvarende stabilitets- og genoptræningsproblemer i de efterfølgende år, hvorfor der burde have været kundskab om skaden allerede i 1998.
>
> Vores kundes krav på erstatning er, uanset kundens evt. manglende kundskab om kravet, og om det var forfaldet, forældet senest ved udgangen af 2003 i henhold til den 5-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.
>
> Herudover skal vi henvise til bl.a. ankenævnskendelse nr. 44.027 og 52.349 vedrørende den 5-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/1 2006 til nævnet bemærket:

> "Jeg skal blot påpege, at jeg i 1997 får en diagnose på skaden (venstresidig medial ligamentlæsion). Ud fra denne viden 'forværres' skaden i de følgende år og viser sig jo altså at være en helt anden skade ved undersøgelser i 2003 og 2004. Jeg skal derfor fastholde at jeg ikke kan betragte skaden som stationær allerede i 1998."

4. 68.389

Selskabet har i skrivelse af 2/2 2006 til nævnet anført:

> "Efter modtagelse af vores kundes kommentarer er det fortsat vores opfattelse, at vores kunde får kundskab om sit krav i 1997, da diagnosen bliver stillet for skaden på det venstre knæ.
> Kunden oplyser, at diagnosen han får stillet er en venstresidig medial ligamentlæsion og skaden forværres årene efter.
>
> Vores lægekonsulent har udtalt, at der er tale om forældelse i henhold til den 5-årige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 29.
>
> De modtagne kommentarer giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de journaludskrifter, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren har i maj 2004 anmeldt et ulykkestilfælde, som overgik ham i februar 1997. Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at det må lægges til grund, at et eventuelt krav mod selskabet ville være forfaldet i hvert fald i løbet af 1998. Nævnet finder herefter, at et eventuelt krav er forældet allerede ved anmeldelsen til selskabet i 2004, jf. den 5-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29. Det bemærkes, at den 5-årige forældelsesregel virker uafhængigt af sikredes kundskab om et eventuelt krav. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand