760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.390:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, ForsikringsMæglerGruppen Danmark I/S, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en indendørs swimmingpool.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Kort sagsfremstilling**:

Sagen drejer sig om fritidshusforsikring med betingelsesnummer 9221 (bilag ...), hvor vi har afvist at betale erstatning for dugen i en indendørs swimmingpool.

Fra vores kunde modtog vi den 9. februar 2005 telefonisk anmeldelse af skader på dugen i en indendørs swimmingpool.

Vores taksator besigtigede forsikringsstedet den 4. marts 2005 sammen med en repræsentant fra V. El, der normalt fører tilsyn med huset. Taksatoren kunne imidlertid ikke se skaderne på dugen, da de var repareret med lapper.

Repræsentanten fra V. El oplyste, at skaderne skulle være påført dugen af en skarp genstand. Skaderne var forvoldt mens huset havde været udlejet.

Vores taksator afviste i brev af 14. marts 2005, at dække skaderne, idet han anførte, at forsikringen ikke dækker hærværksskader forvoldt af personer med lovlig adgang til ejendommen.

Efter fornyet henvendelse fra Forsikringsmægler E.F. bilag ... fik brev vi den 2. maj 2005 (bilag ...) omkring forløbet i sagen til mægleren. Vi anførte blandt andet, at vores kunde ikke ved sin første anmeldelse kendte årsagen til skaden, og at kunden til vores assurandør havde oplyst, at skaden måske var opstået ved støvsugning af poolen.

Herefter modtog vi brev af 13. juni 2005 fra E.F. (bilag ...) vedlagt en udtalelse af 7. juni 2005 fra F. ... Af udtalelsen fra F. fremgik, at grunden til skaden var, at et låg fra skimmeren havde været anvendt som en frisbee,

Vi talte efterfølgende i telefon med H.B. (direktør i firmaet), der stod som afsender af brevet. Imidlertid havde han ikke kendskab til brevet og dets indhold, som var underskrevet af M.B.A. på hans vegne. Vi drøftede sagen, og H.B. tilkendegav, at de skader han havde kendskab til drejede sig om skader ved kanten/siderne af poolen, men ikke på bunden. Han gav os endvidere ret i, at det ikke lød sandsynligt, at skaderne kunne ske på bunden, men bemærkede, at dette måske kunne bevises ved en prøve heraf.

Efterfølgende har E.F. indhentet en ny erklæring fra H.B. af 3. august 2005, hvoraf fremgår, at han 'nu er gjort bekendt med, at låget kan 'skære' sig gennem vandet og ramme bunden, og derved forårsage stor skade på bunden'.

Efter vores drøftelse med F. skrev vi til E.F. den 21. juni 2005 ..., hvor vi fastholder vores tidligere afvisning af skaden, og samtidig foreslog, at der eventuelt kunne laves et forsøg på forsikringsstedet.

Der kunne imidlertid ikke opnås enighed om et sådan forsøg, men der blev aftalt en ny besigtigelse den 9. november 2005, hvor E.F., repræsentanten fra V. El, vores taksator og kontorchef J.K. var til stede.

Ved denne besigtigelse var metallåget til skimmeren ikke tilstede, hvorimod der var et låg af plast. Metallåget blev senere fremskaffet af E.F. og forevist i T. på vores taksators bopæl. ...

Ved besigtigelsen blev der konstateret ca. 5 skader under vandlinien og ca. 10 over. Det blev endvidere konstateret, at dugen i poolen var fra husets opførelse og dermed ca. 15 år gammel.

Vi skrev igen til E.F. den 16, november 2005 ... Vi anførte i brevet, at det ikke var sandsynliggjort, at skaderne er opstået ved en enkelt hændelse, og anførte:

a. Der kan herske tvivl om hvilket låg, der var på skimmeren. Skimmeren er i plast, og vi mener, at der normalt følger et plastlåg med ved leveringen.

b. Der er ingen skader på bassinvæggen modsat opholdsarealet. Hvis skaderne skyldes kast med skimmerlåget, ville den væg normalt være mest udsat for skader,

c. Vi tvivler på, at skimmerlåget kan forårsage skader på bunden, idet det 110 cm dybe vand ville bremse låget så meget, at det ikke kan slå hul på dugen.

d. De fleste reparationer findes på siden ved opholdsarealet. Dugen her er mere udsat for skader ved opstigning, leg, optagning af legetøj og lignende, der har været benyttet i poolen.

Vi fastholder derfor vores afvisning af skaden, idet vi mener, at der var tale om almindelig brug, hvor det skal tages i betragtning, at huset benyttes til udlejning, og derfor udsættes for unormal hård belastning.

4. 68.390

Vores vurdering:
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 4, stk. 6, 'Tyveri og hærværk', hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt af personer med lovlig adgang til ejendommen,

Endvidere fremgår af afsnit 4, stk. 8, Anden pludselig skade, at forsikringen blandt andet ikke dækker almindelig brug, fx ridser, skrammer.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne. Vi henviser fx til ankenævnskendelse nr. 59.179.

På det foreliggende grundlag, hvor vi blandt andet henviser til vores brev af 16. november 2005 til forsikringsmægleren E.F., samt til at vi aldrig har haft mulighed for at besigtige skaderne, fastholder vi, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget skade på dugen.

Vi anfører igen, at fritidshuset anvendes til udlejning, og skader forvoldt ved almindelig brug af swimmingpoolen, fx leg, er ikke dækket er forsikringen.

Forsikringsmægler E.F. har blandt andet fremlagt udtalelser af 7. juni, 3. august og 1. december 2005 fra F.

Det er ikke med disse erklæringer godtgjort, hvordan skaderne er sket, og vi finder derfor, at de ikke kan føre til et andet resultat. Vi bemærker i denne forbindelse, at det af erklæringen af 1. december 2005 blandt andet fremgår: 'Hvad mener I, der er årsag til den opståede skade? Svar: skarp genstand eller uhensigtsmæssigt legetøj'.

I henhold til ovennævnte må vi fastholde, at vores kunde på nuværende tidspunkt ikke har krav på erstatning for de anmeldte skader på dugen.

5. 68.390

Forsikringsmægler E.F. har rejst krav om, at vi - også - dækker 'omkostninger til fremskaffelse af udtalelser mv.' samt det honorar, som kunden skal betale til mægleren.

Vi afviser, at vi er forpligtet til dette allerede fordi, der ikke er godtgjort en dækningsberettiget skade i sagen. Endvidere skal vi bemærke, at kunden ikke har godtgjort, at der har været udgifter til 'fremskaffelse af udtalelser mv.' Endvidere skal det bemærkes, at der efter praksis i øvrigt ikke betales sådanne omkostninger.
...
Da dugen skal skiftes i 'nær fremtid', har vi aftalt med forsikringsmægler E.F., at kan foretage en ny besigtigelse, hvor det vil være muligt at besigtige skaderne, som de så ud inden reparationen, idet vi og kunden sammen kan fjerne lapperne, og skaderne dermed bliver synlige. Vi henviser til vores brev af 12. december 2005 (bilag ...) hvoraf fremgår, at vi gerne vil genbesigtige pooldugen i forbindelse med udskiftningen, og at vi forventer, at lapperne bliver siddende indtil denne besigtigelse skal finde sted, så alle parter er til stede på det tidspunkt, hvor lapperne fjernes fra dugen.

Hvis det viser sig, at alle eller langt de fleste af skaderne passer med skader, der kan være påført af kanten på metalskimmerlåget, vil vi revurdere vores afvisning.

For god ordens skyld bemærker vi, at en eventuel skadeerstatning skal opgøres til dagsværdi på grund af dugens alder. Vi henviser til erstatningsberegningen afsnit 9, hvor 30 %-reglen blandt andet fremgår. I denne forbindelse skal det vedrørende udtalelsen fra F. omkring en pool dugs levetid m.m. bemærkes, at vi telefonisk har kontaktet en leverandør af svømmebade. I denne forbindelse fik vi oplyst, at duge (linere) har en levetid på ca. 15-25 år afhængig af kvalitet og brug. Firmaet yder garanti på tæthed af deres kvalitetsduge. Garantien nedskrives med 10 % pr. år og udløber derfor efter 10 år.

Afslutningsvis bemærker vi til Ankenævnets orientering, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende foringer af plastic, glasfiber eller andre kunststoffer, alene gælder kun for udendørs swimmingpool."

Hertil har klagerens repræsentant i skrivelse af 2/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Til stede ved besigtigelsen den 4. marts 2005 var, Taksator A.M., skadelidte og T.S., V. El der fører tilsyn med huset. Ved denne besigtigelse var den skadede dug ikke repareret og bemærkningen om, at skaderne skulle være påført dugen med en skarp genstand er taksatorens egen vurdering.

Taksator A.M. anfører da også dette i sit afvisningsbrev af 14. marts 2005, hvori han skriver: Der er konstateret utætheder flere stedet i dugen i bunden af svømmebassinet. Nævnte er udført med en eller anden skarp genstand af ukendte lejere.

Trygs fremstilling af denne telefonsamtale kan H.B. ikke helt genkende. Når der blev lidt forvirring omkring samtalen skyldes det, at F. ejes af H.B. og K.K. i fællesskab. I skrivelse af 7. juni 2005 skriver F.s sekretær fejlagtigt 'f. H.B. som underskriver, uagtet det på det tidspunkt er K.K. der har set skaden og vurderet årsagen. Dette forklarer H.B. i fax af 3. august 2005.

Denne fax, Bilag ... blev straks tilsendt Tryg, hvorfor Tryg er bekendt med denne misforståelse.

....

a. Trygs påstand om, at der kan herske tvivl om, hvilket låg der var på skimmeren er ikke korrekt. Det fremgår af Trygs skrivelse af 21. juni 2005 til undertegnede~ klagens bilag ..., at metallåget og dets vægt, og skadeforvoldende virkning ved kast, har været drøftet i telefonsamtalen mellem H.B., F. og L.R., Tryg.

b. Dette er en påstand ganske uden hold i virkeligheden, et tungt metallåg der kastes i vand, vil ikke springe op igen som en frisbee, men i stedet skære gennem vandspejlet som forklaret af F.

...

Trygs henvisning til hærværksparagraffen kan ikke anvendes i denne sag, som det udmærket er Tryg bekendt, er hærværk hvis skaden er påført forsætligt, med det formål at gøre skade. Dette er på ingen måde bevidst ...

Trygs henvisning til ankenævnskendelse nr. 59.179 er irrelevant i denne sag. Her er der ikke uenighed om, hvorvidt skaden er opstået ved, at dugen er skåret i stykker af en skarp genstand, men alene om hvordan, med hvilken hensigt, og med hvad det er sket.

Det skal bemærkes, at dugens udskiftning i nær fremtid er en direkte følge af de forvoldte skader.

Som det fremgår af Trygs afsluttende bemærkninger, vedrører forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser udelukkende udendørs pools.
Det skal også her nævnes, at i alle tilfælde hvor Tryg forbeholder sig at foretage afskrivning på bygningsdele eller tilbehør fremgår det af Trygs betingelser. Dette forbehold er ikke sket i relation til swimmingpools eller tilbehør hertil.
På den baggrund, og med henvisning til F.s erklæring, er det vores påstand, at Tryg ikke er berettiget til, at foretage afskrivning på den skadede bassindug, men skal erstatte den jfr. gældende regler for nyværdierstatning.

Afsluttende skal jeg bemærke, at Tryg ikke har bibragt sagen noget nyt, idet de i skrivelse af 17. januar 2006 til ankenævnet fremsatte påstande, som i tidligere skrivelser i sagen, er udokumenterede, og i nogle tilfælde ukorrekte og direkte i modstrid med de faktiske forhold.

På den baggrund skal jeg henstille til nævnet, at der afsiges kendelse i sagen med udgangspunkt i de faglige udtalelser, og i forsikringsbetingelsernes bestemmelser om 'anden pludselig skade'."

Selskabet har i skrivelse af 8/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har foreholdt vores taksator indholdet i kommentaren.

8. 68.390

Ved besigtigelsen den 4. marts 2005, blev kun skaderne under vandet påtalt og drøftet. Taksator husker tydelig, at der var runde mørkere blå lapper på de skadede steder. Skaderne på siden ind mod opholdsarealet blev ikke påtalt, og vores taksator så derfor ikke disse skader.

Taksator nævner i sit brev af 14. marts 2005, at der er konstateret utætheder flere steder i dugen i bunden, og at de er udført af en skarp genstand. Taksator har ikke set skaderne, men refererer her oplysninger fra kunden. Der var vand i bassinet, og de var lappet, så en nærmere besigtigelse var ikke mulig.

...

I henhold til fritidshusforsikring betingelsesnummer 9221 som er gældende for denne forsikring fremgår det af afsnit 9 at skaderamte bygningsdele opgøres til dagsværdi, hvis værdien af det skaderamte er mere end 30 % værdiforringet på skadetidspunktet. Eneste undtagelse er kortslutningsskader, hvor der er en speciel erstatningstabel ved genanskaffelse.

Det er fortsat vores opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en skade som er omfattet af forsikringen.

På baggrund af vores taksators besigtigelse og som sagen foreligger oplyst finder vi de påståede skader på dugen er påført ved almindelig brug, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed der er omfattet af forsikringen."

Efterfølgende er klagerens repræsentant og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder den mellem parterne stedfundne brevveksling, samt skimmerens metallåg.

9. 68.390

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 4**

Hus- og Grundejerforsikring

Undtagelser og begrænsninger

Forsikringen dækker:

...

Stk. 6 Tyveri og hærværk

Hærværk foreligger, når skaden er forårsaget med vilje og i ondsindet hensigt.

Tyveri og hærværk skal straks anmeldes til politiet.

...

Forsikringen dækker ikke ...

- skade forvoldt af personer med lovlig adgang til ejendommen.

...

Stk. 8 Anden pludselig skade

Enhver pludselig skade, er ikke kan henføres til de foregående nævnte dækninger, undtagelser og begrænsninger.

En skade betragtes som pludselig, når årsagen til skaden er upåregnelig, udefra kommende og har øjeblikkelig skadevirkning.

Det vil sige, at årsagen til, at skaden sker og den virkning den får, skal være samtidig og uventet.

Ud over undtagelserne i afsnit 1, stk. 8, dækkes ikke skade, der skyldes:

...

- almindeligt brug - fx ridser, skrammer, afskalninger, pletter, tilsmudsning og lignende, som følge af tabte eller væltede genstande mv.

Endvidere dækkes ikke

...

- skade forvoldt forsætligt af personer med lovlig adgang til ejendommen."

10. 68.390

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har tilbudt at besigtige dugen igen i forbindelse med udskiftning af denne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand