755/06

Den 30. august 2006 blev i sag nr. 68.392:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at han er blevet pålagt halv skyld for et anmeldt færdselsuheld den 2/7 2005.

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld på U...vej …, og klager og modparten - der var modkørende - stødte sammen i et sving.

Klager oplyser i sin anmeldelse, at i en højrekurve, kom modparten fra den anden side, og han skar svinget og kørte i klagers vejbane.

For at undgå sammenstød foretog klager undvigemanøvre ved at køre op ad en skrænt.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han kørte i den rigtige side af vejen, og at klager kom kørende med høj hastighed, hvilket var årsagen til, at skaden skete.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet.

Af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 11. fremgår det, at ved sammenstød mellem modkørende, foretages der en ligedeling, med mindre der er bevis for, at den ene part har været over vejmidten."

Hertil har klageren i skrivelse af 31/1 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg forstår ikke logikken i modpartens oplysninger om at jeg kørte for stærk og i hans vejbane. Jeg vil lige tilføje at jeg lige var kommet ud af en 90 graders venstre kurve og der var ca. 40 meter op til den højrekurve hvor sammenstødet skete. Jeg ved ikke hvor logisk det skulle være at jeg kørte for stærkt og jeg ved heller ikke hvor logisk det skulle være at køre i venstre vejbane i en højrekurve hvor der slet ikke er nogen oversigt over vejens forløb efter svinget når jeg aldrig havde kørt på den vej før.

Det er ikke min andel af selvrisikoen jeg er utilfreds med at skulle betale men mere det at modparten i ulykken ikke vil stå ved sine fejl og at jeg samtidig står opført i mit forsikringsselskab med en skade som de rettelig ikke skulle have betalt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson