755/06

Den 30. august 2006 blev i sag nr. 68.394:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at anerkende hændelsesforløbet som et dækningsberettigende ulykkestilfælde med henvisning til, at der ikke er nogen udefra kommende årsag til skaden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/9 2005 pådrog sig brud på ryggen. Hændelsen blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 2/11 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Ulykkestilfælde**

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

...

Mistede bevidstheden (besvimet) og har slået rygsøjlen."

Ved skrivelse af 16/11 2005 bekræftede selskabet modtagelsen af skadeanmeldelsen. Samtidig hermed blev klageren anmodet om at besvare et uddybende spørgeskema om hændelsen.

Den 22/11 2005 modtog selskabet spørgeskemaet retur fra klageren i udfyldt stand. Af klagerens besvarelse fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så deltaljeret som muligt, hvad der skete.

Jeg havde ligget og læst i sengen, og skulle på toilettet inden jeg skulle sove. Da jeg rejste mig op, mistede jeg bevidstheden og faldt. Da jeg kom til mig selv, lå jeg på gulvet.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej, jeg skulle bare på toilettet, inden jeg skulle sove.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

Besvimet og faldt.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

At jeg besvimede og faldt."

På baggrund heraf afviste selskabet at anerkende hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 23/11 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Ifølge spørgeskemaet fra Tryg, oplyste jeg at jeg rejste mig op, mistede bevidstheden og kom til mig selv nede på gulvet. Tryg bad om en detaljeret redegørelse, men da jeg ikke kan være 100 pc. sikker på hvad jeg fald over, turde jeg jo ikke skrive det (evt. hjemmesko, ledning til varmeblæser eller andet). Jeg slog hovedet og ryggen i faldet, og ved derved ikke hvad jeg faldt over

3. 68.394

2. Hvad vil konkret op hos selskabet? ...

Jeg vil i første omgang have at selskabet accepterer min ulykke. Grunden til at jeg meldte den, var hvis jeg skulle få varige mén med min ryg. Det er jo derfor jeg har haft tegnet en ulykkesforsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 11/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Kunden har i klagen til Ankenævnet anført, at faldet var årsag til besvimelsen. Det fremgår modsat af oplysningerne fra vores kunde både i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet, at hun besvimede og herefter faldt. Vi har valgt at lægge vægt på disse første fremstillinger af hændelsesforløbet.

Der er således ikke nogen udefra kommende årsag til skadens opståen, idet besvimelsen må anses for at være indefra kommende eller skyldes indefra kommende årsager.

Vi fastholder således, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

l denne forbindelse henvises til ankenævns- og retspraksis på området f.eks. 62.596, 65.604, 66.122 samt Højesteretsdom af 20. december 2005.

For god ordens skyld skal vi herudover bemærke, at det tillige fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, stk. 3.2, at forsikringen ikke dækker skade forårsaget af sygdom.

Afslutningsvis bemærkes det, at vi senest 11. oktober 2004 har tilbudt vores kunde et nyt ulykkesprodukt, hvor vi bl.a. dækker besvimelse. Kunden har dog ikke reageret på vores tilbud."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**FÆLLESBETINGELSER NR. P241001**

...

2 Hvilke skader er dækket

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde ...

3 Hvilke skader er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke

...

3.2 skade, der er forårsaget af sygdom,

...

14 Ordforklaring

Hvad betyder de anvendte ord og definitioner

...

Ulykkestilfælde

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, dvs. at klageren faldt i forbindelse med et ildebefindende, uden at dette skyldtes en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Et sådant begivenhedsforløb anses ifølge nævnets praksis ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson