755/06

Den 30. august 2006 blev i sag nr. 68.395:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori det forsikrede motorkøretøj har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/11 2004 påkørte modpartens bil bagfra.

Af klagerens skadeanmeldelse af 4/12 2004 fremgår bl.a.:

"**Uheldet** Beskriv uheldet udførligt

Vi står stille ved hajtænder, vi kører ud over hajtænder idet vi nu er ved indfletning med L…vejen/H. motorvejen kigger jeg over venstre skulder, idet jeg vender hoved tilbage for at se lige ud, så har modparten bremset op og står stille, jeg har ikke mulighed for at nå at stoppe men kaster scooteren til siden sådan at jeg glider af på modpartens højre bagende.

Jeg kan i øvrigt ikke se nogen grund til at modparten stopper op, der kom godt nok en bil som vi skulle indflette os med, men det gør man jo ved at afpasse sin hastighed.

…

Hvem mener du har skylden og hvorfor?

Modparten: Fordi bremser op og står stille, lige efter at hun har kørt ud over hajtænder."

Af modpartens skadeanmeldelse af 20/12 2004 fremgår bl.a.:

"**9. Hvad skete der?** Beskrives så udførligt som muligt - ved tyveri må de nærmere omstændigheder beskrives.

Sammenstødet sker, hvor to tilkørsels-/frakørselsveje ved L…vejen mødes. Min kone, der fører vores bil, må, da hun med hajtænder skal køre ud på en tilstødende vej, bremse op, da der på den tilstødende vej kommer en bil med alt for høj hastighed og kun giver det ene valg: at bremse!

Da bilen (vores) holder stille, støder modparten på sin scooter ind i vores bil og rammer venstre side/bagende med styret og skjoldet, muligvis også pedal.

…

10 Skyld. Hvem er efter Deres mening skyld i skaden og hvorfor?

Modparten, som ikke har holdt tilstrækkelig afstand til at kunne undgå påkørsel."

Både klageren og modparten har udfærdiget rids over uheldsstedet. Det fremgår af begge rids, at parterne havde passeret hajtænderne, da kollisionen skete.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at også modparten er ansvarlig for færdselsuheldet den 26/11 2004. Til støtte herfor har klageren bl.a. henvist til punkt 8 i Forsikringsoplysningens folder "Ansvar ved sammenstød", hvoraf det fremgår, at den bagfrakommende part alene pålægges halvdelen af ansvaret, hvis det forankørende motorkøretøjs opbremsning er uden trafikal årsag.

Selskabet har i skrivelse af 9/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til, at der ifølge begge anmeldelser er tale om en situation, hvor begge parter kommer ad samme vej, og at begge parter er nået forbi hajtænderne.

Her påkørte forsikringstager modparten bagfra, idet modparten bremsede af trafikalt begrundede årsager, idet en tredje part - hvilket forsikringstager medgiver - med høj hastighed kom kørende ind ad afkørslen, se dertil FL. § 15, stk. 3 samt AK 59.176.

Vi finder derfor ikke, at vi mod parternes samstemmende forklaringer kan godtgøre overfor modpartens selskab, at opbremsningen ikke er trafikalt begrundet.

Vi skal herefter fastholde, at forsikringstager bærer det fulde ansvar for uheldet."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/1 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Codan skriver at jeg ikke har holdt tilstrækkelig afstand til modparten der bremser af trafikalt årsag.

Ja det er rigtigt hvis der havde været en trafikal årsag, men det var der ikke, fordi tredjeparten var så langt bagud at det ville være naturligt bare at forsætte med den rolige akselration, som modparten og jeg var i gang med, og tredjeparten kom ikke kørende med nogen særlig høj hastighed.

Jeg mener også der må lægges stor vægt på at både modparten og jeg havde sikret os at der var fri bane ingen trafik inden vi kørte ud fra ubetinget vigepligt, og 2 sekunder efter laver modparten nærmest en katastrofeopbremsning for en bil der ligger ca. 70 meter bag os.

Henvisningen til ankenævnskendelse nr. 59.176 mener jeg ikke er relevant pga. her er der en trafikal årsag i form af et venstresving, men i øvrigt synes jeg ikke den situation kan sammenlignes, for det er en helt anderledes situation."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at modpartens opbremsning var færdselsmæssigt begrundet. Nævnet finder det herefter sandsynligt, at en

domstolsafgørelse ville frikende modparten for ethvert ansvar i anledning af færdselsuheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren er fuldt ansvarlig for færdselsuheldet den 26/11 2004.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson