760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.397:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/7 2004 fremgår bl.a.:

"Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod legemsbeskadigelsen?

Vrid af højre knæ.

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af omstændighederne, der fremkaldte skaden:

Vrid af højre knæ i forbindelse med squaredance."

Selskabet anmodede efterfølgende klageren om at besvare supplerende spørgsmål. Af klagerens besvarelse fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Vrid af højre knæ i forbindelse med squaredance.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
I forbindelse med en dans - rækker man hånden til modstående partner og slår hælen i gulvet (Balance). Mistede balancen og vred knæet.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
For kraftigt stød.
…
6) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Nej."

På grundlag af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/12 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende, og at hun som følge heraf er berettiget til udbetaling af erstatning svarende til en méngrad på 8 %. Til støtte herfor har klageren i skrivelse vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

"Da jeg udfyldte blanketten med skadeforløbet gjorde jeg det ud fra, at jeg ikke på noget tidspunkt var i tvivl om, at Europæiske ville dække ulykken, hvis jeg fik varigt mén. Efterfølgende kan jeg godt se, at jeg ikke har forklaret ulykken godt nok.

Jeg forklarer en 'Balance' og hvad der skete:

Jeg dansede rundt i en kæde med høj fart - frejede hele vejen rundt om mig selv - og da jeg møder min partner rækker vi begge højre hånd til hinanden og springer frem i en Balance og stamper højre hæl i gulvet. Da jeg ikke er helt drejet rundt

trækkes jeg af min partner voldsomt skævt ind i Balance. Jeg rammer skævt med hælen i gulvet hvilket betyder, at jeg skader mit knæ voldsomt.

Jeg vedlægger afgørelsen fra Tryg, som har accepteret den ikke fyldestgørende beskrivelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Forklaringerne i henholdsvis skadeanmeldelse og spørgeskema lægges til grund, da der i spørgeskemaet angives, at ingen personer var indblandet i eller skyld i skaden.

Skaden sker, da sikrede under squaredance mister balancen, hvorved knæet vrides. Der er således ikke noget udefrakommende element der forårsager skaden. Vi skal derfor fastholde, at tilfældet ikke falder ind under den i betingelserne aftalte definition af et ulykkestilfælde.

Skadelidte angiver afslutningsvis, at Tryg har anerkendt hændelsen som et ulykkestilfælde. Til venlig orientering skal vi oplyse, at Tryg i sine betingelser gør brug af mere lempelig definition af et ulykkestilfælde. De to afgørelse er således ikke sammenlignelige."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Invaliditetserstatning**

a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5 %.

…

15 Definitioner

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte betegnelser som følger:

…

- *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den omhandlede skadebegivenhed ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand