750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 68.401:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod Justitsministeriet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger en aktuel tvist, dels at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

I skrivelse af 18/4 2005 til klageren meddelte Ministeriet for Flygtninge Indvandrere og Integration følgende:

> "Ved brev af 3. marts 2005 meddelte Integrationsministeriet Dem, at De var optaget på det lovforslag om indfødsrets meddelelse, som forventes fremsat i Folketinget i april 2005.
>
> De kan imidlertid alligevel ikke opnå indfødsret nu.
>
> Deres ansøgning har været forelagt Folketingets Indfødsretsudvalg, der har meddelt, at De ikke kan medtages på et lovforslag om indfødsrets meddelelse.

Der kan ikke gives nogen begrundelse for afgørelsen. Der henvises i den forbindelse til principperne i forvaltningslovens § 24, stk. 3, jfr. § 15.

Integrationsministeriet kan oplyse, at Indfødsretsudvalgets afgørelse ikke kan påklages til anden myndighed."

I skrivelse af 25/8 2005 til selskabet ansøgte klagerens advokat om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod Justitsministeriet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Sagen er forvaltningsretlig. Jeg har udarbejdet et stævningsudkast, der vedlægges.

Min klient opfylder samtlige betingelser for at skulle meddeles indfødsret i Danmark (taler dansk, har arbejde, ingen gæld, ingen straffedomme osv.). Af de henvisninger, der er i afslaget (bilag …), kan det udledes, at PET vurderer, at min klient er til fare for statens sikkerhed - altså en potentiel terrorist.

Som det fremgår af sagsfremstillingen i stævningen, har min klient været politisk aktiv for den kurdiske sag. Det må være på grund af det arbejde, at PET vurderer, at min klient er en sikkerhedsrisiko.

Dette bestrider min klient.

Sagen kan ikke indbringes for anden forvaltningsmyndighed. Derfor er det nødvendigt i medfør af grundlovens § 63 at indbringe sagen for domstolene.

Måske vil det heller ikke under retssagen blive oplyst, hvilke informationer PET er i besiddelse af, men dommeren må så på det foreliggende grundlag træffe afgørelse, og min klient håber, at en sådan afgørelse vil medføre, at han meddeles dansk statsborgerskab.

Jeg har begæret aktindsigt i Ministeriet for Flygtninge Indvandrere og Integration og har fået fremsendt de oplysninger, ministeriet (officielt) er i besiddelse af. Der er ikke

> i de akter informationer, der kan bruges til at forklare, hvorfor min klient bliver pillet ud af det lovforslag, som ministeriet fremsendte til Folketingets Indfødsretsudvalg.
>
> I sagens bilag … henvises til principperne i forvaltningsloven. Det skyldes, at vi er på kanten mellem statsret og forvaltningsret.
>
> Det specielle for sagsbehandlingen er, at det er Folketinget (statsforvaltningen), der 'sagsbehandler' spørgsmålet om meddelelse af indfødsret. Folketinget er ikke omfattet af forvaltningsloven, og derfor henviser man til principperne.
>
> Min klient er statsløs. Den tyrkiske ambassade har ikke villet forlænge/forny min klients tyrkiske pas, og min klient har derfor fået et dansk fremmedpas.
>
> For min klient er det ubehageligt i forbindelse med en eventuel udlandsrejse, især i 'disse terrortider', at han er statsløs og dermed ikke kan påberåbe sig en statsbeskyttelse."

I stævningsudkast af 25/8 2005 nedlagde klagerens advokat påstand om, at Justitsministeriet (sagsøgte) skulle tilpligtes at anerkende at have været uberettiget til at give meddelelse til Folketingets Indfødsretsudvalg om, at klageren måtte anses for at være til fare for landets sikkerhed.

Selskabet ønskede yderligere oplysninger, og parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor klagerens advokat bl.a. oplyste, at det ikke var muligt at indhente yderligere oplysninger. Hun henviste til, at klageren var indstillet på at give sin forklaring om, at han ikke var til fare for statens sikkerhed, til domstolene.

Klagerens advokat udarbejdede nye stævningsudkast, hvor hun bl.a. tilføjede, at klageren i medfør af grundlovens § 63 og EMK, artikel 13, jf. artikel 6 og 8, var berettiget til at få en domstolsprøvelse af berettigelsen af den meddelelse, Justitsministeriet havde meddelt Indfødsretsudvalget.

Selskabet afviste at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet klageren - efter selskabets opfattelse - ville få svært ved at komme igennem med sit krav, idet PET tilsyneladende uden offentlig indsigt og uden konkret begrundelse kan forhindre, at ansøgeren får tilkendt dansk statsborgerskab. I den forbindelse henviste selskabet til forsikringsbetingelsernes pkt. 2, stk. 3, og pkt. 5, stk. 1.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet.

I skrivelse af 18/1 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi gør gældende, at advokaten ikke har korresponderet med Justitsministeriet, så vi kan se, om der er en tvist i retshjælpsforsikringens forstand (vilkårenes pkt. 2) og vi mener ikke, at advokaten kan gennemføre sagen med et positivt resultat (vilkårenes pkt. 5, stk. 1.) Advokaten vil stævne Justitsministeriet på trods af, at PET ikke har pligt til at oplyse årsag til og begrundelse for afslaget på ansøgningen på dansk indfødsret.
>
> Vi har dog meddelt advokaten, at hvis vores kunde alligevel gennemfører sagen og får medhold ved dom i sin påstand, vil vi gerne se på sagen igen."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klagerens advokat bl.a. har oplyst, at hun har skrevet til Wambergudvalget uden at få svar tilbage. Selskabet har bl.a. henvist til ankenævnskendelse nr. 47.945, hvor nævnet har taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en aktuel tvist.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**2 Hvilke tvister er dækket af forsikringen**
>
> **…**
>
> **2** Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens reelle interesse i et søgsmål består i en interesse i at få meddelt indfødsret. Klagerens ansøgning herpå blev efter det oplyste standset af Folketingets Indfødsretsudvalg. Nævnet finder herefter, at klageren ikke har rimelig grund til et sagsanlæg mod Justitsministeriet, som klageren da heller ikke har været i kontakt med i forbindelse med forberedelsen af sagsanlægget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen