755/06

Den 30. august 2006 blev i sag nr. 68.403:

xxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at begge parter har begået kørselsfejl.

Den 3/5 2005 kolliderede klageren med modpartens bil. Uheldet skete på en tankstations område. Der var ingen uvildige vidner til uheldet.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Da jeg kører ind på tankens område observerer jeg at modparten er i færd med at bakke. Øjensynlig for at komme hen til den bageste pumpe.
> Da det går op for mig at han fortsætter sin manøvre, bringer jeg min bil til standsning og giver signal med hornet. Umiddelbart herefter bliver min bil ramt.
> Modparten fortalte at han kun var opmærksom på trafik fra den anden side, fordi han ville ud af den indkørsel jeg benyttede.
> Han erkendte sin skyld i uheldet."

I forbindelse med skadens anmeldelse modtog selskabet et af klageren udfærdiget rids over uheldsstedet. Det fremgår af klagerens rids, at modparten bakkede fra forreste pumpe og ud på tankområdet, hvor klageren kom kørende.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Havde tanket benzin - skulle bakke på grund af foranholdende lastbil - bakkede ca. 5 m. Blev påkørt/ramte bil på vej ind på tankstation - denne kom efter bedste overbevisning med rimelig fart i højresving/kurve for at komme til benzinstander."

Det fremgår af modpartens rids over uheldsstedet, at han tankede benzin fra den bageste pumpe.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 16/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved indkørsel på tanken, havde klager højre vigepligt i forhold til de biler, der kom fra pumperne jf. Færdselslovens § 26 stk. 4.
>
> Modparten havde ubetinget vigepligt, da han påbegyndte bakning, efter at have holdt stille for at tanke op jf. Færdselslovens § 26 stk. 3.
>
> Vi er bekendt med kendelse nr. 47.500, hvor den bakkende part blev pålagt fuld skyld for uheldet, men den kan ikke bruges i denne sag, da den bakkende part i den kendelse begyndte at bakke ca. 1 minut efter, at have sat sig ind i bilen, uden at have orienteret sig bagud.
>
> Denne sag er analog med kendelse 63.909, da den ene part bakkede for at parkere, og han stødte sammen med en anden bil, der kørte ud fra en tank og ikke overholdt sin vigepligt.

Her fandt Ankenævnet frem til, at en ligedeling af ansvaret svarede til, hvad en retsafgørelse ville føre til."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson