760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.411:

xxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for ødelagte feriedage.

Selskabet har i skrivelse af 20/2 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringen giver bl.a. ret til erstatning for ødelagte feriedage, såfremt man hospitalsindlægges eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet.

Vort medlem er utilfreds med, at vi har afvist at yde erstatning for ødelagte feriedage i perioden 17.6. til 10.7.

Som det fremgår af sagens akter, kom vort medlem til skade med sin ankel den 17.6.2005.

Vi vedlægger den 'medical report', som er tilsendt SOS fra behandlende læge. SOS har kontaktet hospitalet, som oplyser, at der står:

"Perscription(s) given: IBUPROFEN
Additional instructions:

- Follow up with orthpaedics for further care
- Keep splint dry.'

Vi har endvidere fra SOS rekvireret det lægelige materiale, som de har modtaget fra USA. Vi vedlægger disse lægelige akter.

I denne sag er den fremlagte dokumentation fra de behandlende læger sparsom. Det fremgår således ikke klart, præcis hvilket brud der var tale om, hvilket omfang dette havde og hvilken ordination vort medlem fik, udover ovennævnte. Vores lægekonsulent oplyser, at man typisk ordinerer aflastning et par dage, og at den efterfølgende behandling afhænger af bruddets karakter.

Vi har måttet vurdere, om vort medlem som følge af sin tilskadekomst var i en tilstand, som må sidestilles med sengeleje/indendørs ophold.

Vi skal efter en gennemgang af sagen være indstillet på at yde erstatning for 2 dage, og vort medlem vil modtage erstatningen direkte fra skadesafdelingen. Vi henviser venligst til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om erstatningsopgørelse.

Vi finder det ikke sandsynliggjort af vort medlem, at hun har befundet sig i en tilstand der kan sidestilles med lægeordineret sengeleje/indendørs ophold herudover. Vi bemærker venligst, at rejsen rent faktisk blev fortsat, dog i bil i stedet for den planlagte transport på motorcykel, ligesom vort medlem efter det oplyste deltog i de planlagte aktiviteter.

Vi skal dog understrege, at såfremt vort medlem kan fremskaffe røntgenbilleder og -beskrivelser m.v. fra USA som sandsynliggør, at hun er berettiget til yderligere erstatning, vil vi selvsagt revurdere sagen.

På det foreliggende grundlag finder vi det imidlertid ikke sandsynliggjort, at vort medlem er berettiget til yderligere erstatning end den nu tilbudte."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/3 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det kan ryste mig en del, at både sagsbehandler, salgskonsulent, skadechef og en cand.jur. ikke nærlæser sagens akter. Jeg skal derfor endnu en gang oplyse, at det var min fod og ikke min ankel, der led overlast. Yderste mellemfodsknogle på højre fod var brækket tværs over!

Behandlingen for dette brud var pålægning af gipsbandage, forbud mod at støtte på foden, hvile og smertestillende piller. Bandagen var en gipsbandage, der dækkede og støttede under foden og bagom benet, men ca. 1/4 åben fortil. Den blev holdt på plads med elastikbind og kunne slet ikke bruges til at støtte på! Derfor fik jeg udleveret et par 'armhule' krykker, så jeg kunne flytte mig lidt. Da foden og benet bliver voldsomt påvirket og hæver op efter et brud var den mindst ubehagelige stilling at sidde med benet oppe på en anden stol eller ligge ned, da jeg jo også var meget træt og utilpas af chok, bekymringer for min mand og vores ferie, af smerter og af piller.

Da man indlysende nok skal bruge begge arme og hænder til at føre sig frem på et par krykker, var alt blevet besværligt og jeg totalt afhængig af min mand.

LB fremfører at vi har gennemført de planlagte aktiviteter. Hertil vil jeg bemærke, at vi ikke gennemførte den planlagte ferie.

- Vi havde ikke planlagt, at kun min mand (som i parentes er dårligt gående p.g.a. knæproteser og slidgigt) skulle slæbe bagage alene og fragte mig rundt i bagagevogne eller kørestole.

- Vi havde ikke planlagt, at jeg ikke kunne gå med i butikker eller museer eller udstillinger o. lign.

- Vi havde heller ikke planlagt at skulle køre fra det ene hotel/motel til det andet for at finde nogle, der havde handicapadgang og faciliteter. De fleste hoteller har

badekar og det er vel ikke svært at forestille sig at det så er umuligt at gennemføre det daglige bad. Keep splint dry!

- På de fleste spisesteder skal man selv hente sin mad - også her var det mig, der måtte sidde og min mand, der måtte hente.

- Vi havde derimod planlagt, at tage toget fra Chicago til Cincinnati for også at prøve at køre langt i tog i USA og fælles at nyde landskabet fra et togsæde. Det kunne i sagens natur heller ikke gennemføres.

- Jeg havde ikke planlagt, at skulle være til byrde for min mand i flere måneder i sommer, idet der jo også var en lang og smertefuld genoptræningsperiode bagefter. Og jeg har stadig mén.

- Og endelig havde vi ikke planlagt at vende hjem til adressen den 3. juli 2005, men derimod opholde os en uges tid i Frankrig.

…

Jeg vedlægger røntgenbillederne fra Chicago som yderligere dokumentation."

Selskabet har i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet anført:

"Ifølge vores lægekonsulent viser røntgenbillederne:

1) Følger efter gammel skade i fodleddet, formentlig svær forstuvning
2) Uforskudt brud i basis af V mellemfodsknogle. Brudlinien er lineær.

Lægekonsulenten har noteret sig, at vort medlem angiver, at hun fik anlagt opklippet underbensgips til gang uden støtte på højre ben under anvendelse af to krykkestokke. Den anlagte gips må betragtes som transportgips, som kan udvides, hvis benet hæver under rejse.

Endelig fastholder lægekonsulenten, at rejsen kunne gennemføres med denne gips, men at rejsens formål selvfølgelig ikke kunne opfyldes. Endelig angiver han, at hvis

skaden var sket i Danmark, ville man have tilrådet aflastning med benet oppe i 1-2 dage, derpå gågips eller elastisk støttebind og anvendelse af 1-2 albuestokke.

Som angivet i vor skrivelse af 20.2.2006 er den fremlagte dokumentation sparsom.

Vi må efter endnu en gennemgang af sagen og de fremlagte røntgenfotos fastholde, at det ikke er sandsynliggjort af vort medlem, at hendes tilstand efter skaden var en sådan, at hun var nødsaget til at opholde sig indendørs i mere end 2 dage.

Vi bemærker, at forsikringen ikke yder forsikringsdækning for den omstændighed, at formålet med ferien er tabt."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 26/3 2000 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til lægekonsulentens bemærkninger vil jeg påpege,

- at den gips jeg fik pålagt, hverken var gips til at gå på, ej heller en transportgips. Jeg fik, som mange gange før oplyst, med min mand som vidne, besked på IKKE at støtte på benet og komme til kontrol 10 dage efter bruddet. Dette skete den 26. juni 2005 på Thomas Memorial Hospital ED/CC 24, … West Virginia, hvor den første gips blev taget af for at røntgenfotografere foden, og derefter blev der lagt en ny gipsbandage, nøjagtig mangen til den første.

Ved hjemkomst til Danmark konsulterede jeg egen læge, som ikke satte nogen spørgsmålstegn ved behandlingen eller bandagen.

Hvordan selskabets lægekonsulent mener, at der ville være handlet, hvis skaden var sket i Danmark, er denne sag uvedkommende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Ferieforsikring

…

4.1 Erstatning for ødelagte feriedage

Der ydes erstatning for ødelagte feriedage:

- hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom hospitalsindlægges eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet.

…

Erstatningen udgør rejsens pris pr. dag for de feriedage, som bliver ødelagt som følge af et af de ovennævnte forhold. Der ydes erstatning til samtlige sikrede, som deltager i rejsen. …

Der ydes ikke erstatning for den dag, hvor der søges læge, eller for sengeleje/indendørs ophold før første lægebesøg.

Sikrede skal selv fremskaffe lægeerklæring om ordineret sengeleje/indendørs ophold fra den behandlende læge på stedet. Hvis erklæringen ikke udtaler sig klart herom, foretager vor læge på baggrund af den stillede diagnose en vurdering af, om sikrede er berettiget til erstatning og i bekræftende fald for hvilken periode."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har givet tilsagn om at yde forsikringsdækning for to ødelagte feriedage.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes tilstand i mere end to dage nødvendiggjorde sengeleje/indendørs ophold eller i øvrigt bragte hende i en tilstand, der kan sidestilles hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand