760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.412:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har invaliderenteforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 1/10 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1974, kom i august 2001 til skade med sin venstre skulder, hvilket resulterede i uarbejdsdygtighed. Forholdet blev anmeldt til selskabet, som ydede præmiefritagelse og udbetalte invalidepension ad flere omgange fra karenstidens udløb til den 1/10 2004.

Til brug for vurdering af, om præmiefritagelsen og udbetalingen kunne fortsætte efter den 1/10 2004, indhentede selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Det fremgår af de indhentede sagsakter, at klageren den 26/5 2004 blev opereret i venstre skulder. Han gik derefter i en periode til genoptræning og kontrol på N. sygehus.

Af journaludskrift fra ovennævnte sygehus fremgår bl.a.:

"**30.07.04 FYSIOTERAPI/ERGOTERAPI**

07:45 Fysioterapi - status

Pt får den 26.05.04 foretaget en re-fixation af labrum i venstre skulder. Pt bor i N., men ønsker at fortsætte kontroller i fysioterapien her på S. Pt er blevet opereret tidligere for samme problem og føler derfor ikke behov for at blive fulgt så tit.

Pt kan nu elevere armen til ca. 110 grader, udadrotere til 0 grader. Pt. har smerter fortil på leddet, hvor han også føler, at det knaser fra hver gang han skal bruge armen. Ift. operationsbeskrivelse skulle der ikke være indikation for at biceps senen skulle være påvirket. Pt mangler stadig noget smidighed i skulderen og kan ikke lægge ret meget vægt i armen før han får ondt i skulderen.

Vi har aftalt en kontroltid mere.

…

20.08.04 AMBULANTNOTAT

13:15 ORT.KIR.AMB

Jeg synes det går lidt fremad. Der har været et enkelt lille knæk i skulderen. Fremadfører til 160, abducerer til 135, der er næsten ingen udadrotation i skulderen, men det har der heller ikke været præoperativt.

Pt. fylder 30 år, han er stilladsarbejder og det er måske ikke det helt hensigtsmæssige efter 2 operationer i venstre skulder. Imidlertid har pt. det ikke godt med det boglige, så det er nok begrænset, efter hans eget udsagn, hvad han ellers kan blive ved.

Jeg ser ikke indikation for yderligere kontrol her, men må fortsætte med fys., evt. lokalt i et genoptræningscenter hvor han bor med øvelser aftalt af fys. her. Han spørger om risikoen og mulighederne for behandling med evt. recidiv og jeg omtaler muligheden for åben skulderoperation.

…

30.08.04 FYSIOTERAPI/ERGOTERAPI

08:15 fysioterapi - status

Pt får den 26.05.04 foretaget en skulderstabiliserende operation i venstre skulder. Pt har været opereret en gang tidligere og føler han har godt styr på det postoperative forløb og vil gerne følges i fysioterapien her på S. en gang imellem trods den lange afstand. Pt har i løbet af det sidste tre måneder været til kontrol 5 gange i fysioterapien, hvor der har været stille og roligt fremgang. Pt har hele tiden været god til at arbejde uden kompensationer, men har størst problem med at komme over 90 grader i elevationen. Pt kan nu rotere fint og elevere til ca. 140 grader aktivt og fuldt ud passivt. Pt's gennemsnitlige smerter er væsentligt nedsat og pt vurderer det generelle funktionsniveau til at være blevet bedre. Pt har været til kontrol hos lægerne, hvorfra han er afsluttet med opfordring til at bruge armen fuldt ud.
Pt afsluttes fra fysioterapien med opfordring til fortsat træning.
…
29.10.04 AMBULANTNOTAT
13:41 ORT.KIR.AMB
Kommer på grund af nedsat kraft i armen, umiddelbart ingen smerter i armen, fri passivt og aktiv bevægelse i armen, måske lidt nedsat udadrotation, men det er hvad man normalt ser efter en stabiliserende skulderoperation. Det eneste pt. mangler er intensiv træning af muskulaturen.
Kan først forvente i løbet af en godt 3 mdr. intensiv træning og have en god kraft i skulderen.
Informeres om dette.
AFSLUTTES."

På baggrund af de modtagne oplysninger vurderede selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning efter den 1/10 2004, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 3/12 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han den 12/1 2005 tilskrev selskabet. Af skrivelsen fremgår:

"I jeres afgørelse af d. 3. december 2004 vedr. udbetaling af invalidepension, har I lagt vægt på H. kommunes afgørelse om at raskmelde mig. Jeg har anket denne

afgørelse d. 30. november 2004, med supplerende oplysninger d. 23. december 2004, da jeg ikke er enig i kommunens afgørelse for fortolkning af sygehusets oplysninger.

Det er lidt svært at forholde sig til de udtalelser som kommer fra N., da jeg har haft 5 forskellige læger siden operationen i maj 2004, og de har alle forskellige holdninger til min situation. Situationen er den, at jeg kan arbejde nogle timer om dagen, men jeg kan ikke arbejde 7,3 timer om dagen 5 dage om ugen, som kommunen mener. Jeg har stadig smerter i skulderen, hvorfor jeg selv kontakter N. for at få undersøgt om der var noget galt. Det var den undersøgelse jeg var til på N. d. 29. oktober 2004.

Den eneste forskel der er nu i forhold til før operationen er, at jeg ikke længere får de kraftige 'smæld' i skulderen, men de konstante smerter er det samme som før operationen, og nu er det begyndt at knase som i et helt stenbrud når jeg belaster skulderen - selv ved en mindre belastning i et roergometer. Jeg er blevet opfordret af fysioterapeut fra N. til at bruge roergometer som en del af min genoptræning.

Jeg vil sætte pris på, hvis I vil tage min sag op igen, for at afgøre, om anken vil gøre nogen forskel i forhold til udbetaling af invalidepension fra jer."

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 2/2 2005.

Ved skrivelse af 22/11 2005 rettede klageren igen henvendelse til selskabet med anmodning om revurdering af sagen. Vedlagt skrivelsen fremsendte han journalnotat fra N. sygehus samt afgørelse fra Det Sociale Nævn.

Af journalnotat af 1/3 2005 fra N. sygehus fremgår bl.a.:

"ORT.KIR.AMB.

Genhenvises nu med fortsatte gener i den venstre skulder. Har haft nogen fremgang siden sidste kontrol, hvor der blev afsluttet men fortsat mange smerter fortil i skulderen.

Objektivt:

findes ingen tegn på AP-løshed. Abducerer 0-140. Der er let indskrænket udadrotation og tydelige smerter når denne stress'es. Der er positiv Apprehension og positiv relokationstest uden at skulderen virker løs. Kunne skyldes ødem omkring labrum-nails som hos nogen pt. giver irritation fortil i leddet. Desuden ømhed langs bicepssenen, øvrige skulder uøm. Der er ingen tegn på impingement.

Der ul-skannes. Findes intakt subscapularis og supraspinatussene. Let ødem omkring bicepssenen. Labrum kan ikke ses. Skulderkonturen er normal men der er nogen muskelatrofi ved sammenligning på modsatte side.

Plan:

Mest tilbøjelig til at tro, at skulderen er stabil og gener skyldes lokal irritation omkring de 2 isatte labrum-nails. Finder ikke er der er yderligere operative tilbud. Må fortsat træne styrke og bevægelighed i skulderen mhp. at opnå bedre funktion. Afsluttes herfra."

Det fremgår af den medsendte afgørelse fra Det Sociale Nævn, at kommunens afgørelse af 19/11 2004 om standsning af klagerens dagpengeudbetaling fra udgangen af november 2004 er ugyldig som følge af væsentlige sagsbehandlingsfejl. Det Sociale Nævns afgørelse indeholder desuden en udførlig beskrivelse af hele sagsforløbet.

Selskabet fastholdt sin afgørelse, som efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"Der er ikke lavet nogen arbejdsprøvninger efter sidste operation, og jeg er ikke undersøgt af nogen læge med henblik på vurdering af min arbejdsevne, derfor kan jeg ikke forstå, hvordan Nordea kan sige, at jeg ikke er 2/3 uarbejdsdygtig.

Jeg ønsker derfor, at Nordea får lavet en speciallægeerklæring med henblik på en vurdering af min arbejdsevne, og på baggrund af denne igen ser på muligheden for fortsat udbetaling af invaliderente."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 26/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke i tvivl om, at K.E. har nogle gener i sin venstre skulder, og at hans erhvervsevne er nedsat i skulderbelastende erhverv. Han kan ikke vende tilbage til sit tidligere arbejde som stilladsarbejder, og vi skal derfor vurdere den generelle erhvervsevne. Efter resultat af kontrolundersøgelserne på S. Sygehus fra august og oktober til marts 2005 er der ingen oplysninger om forværring i tilstanden, og vi finder således ikke grundlag for at indhente en ny speciallægeerklæring.

Afgørelsen fra Statsamtet S. giver ikke anledning til at genoptage udbetalingen, da det ikke er afgørende for vores vurdering, om kommunen har fejlbehandlet sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Nordea skriver … at de ikke ser nogen grund til at indhente en ny speciallægeerklæring. Der er aldrig blevet lavet en speciallægeerklæring med henblik på vurdering af min arbejdsevne, så det vil måske være en ide at der blev lavet en.

Vi har vundet anken over kommunen bl.a. med henvisning til, at kommunen ikke har sørget for, at få lavet vurderinger af min arbejdsevne.

Så hvordan kan Nordea vurdere ud fra de forhåndenværende oplysninger, at min arbejdsevne ikke er nedsat med 2/3?

Desuden skriver de, at der ikke er oplysninger om forværringer, det kan godt være, men det er der i hvert fald heller ikke blevet meget bedre."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 7 Invalideydelser**

Invaliditet

Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne foretages også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling. Anses forsikrede for egnet til omskoling, og i tilfælde af omskoling må forventes at kunne få en erhvervsevne, der overstiger 1/3 af den fulde erhvervsevne, er betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke opfyldte.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af beskæftigelsessituationen er eller efter omskoling vil blive - i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

…

Begyndelse og ophør af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente

…

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke længere er til stede, genoptages præmiebetalingen, og udbetaling af invaliderente ophører."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de vedlagte journaludskrifter m.v., finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde fortsat forsikringsdækning efter den 1/10 2004 som sket.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fundet det ufornødent at indhente speciallægeerklæring for at bedømme erhvervsevnetabet, idet de allerede foreliggende lægelige oplysninger efter nævnets opfattelse med den tilstrækkelige sikkerhed indikerer, at der ikke aktuelt er et generelt erhvervsevnetab på 2/3.
Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand