760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.416:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit medlemskab af Dansk Veteranbil Klub har haft bl.a. Familiens Basisforsikring II i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for værktøj, som er blevet brandskadet. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har opsagt hans forsikringer i selskabet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at det brandskadede værktøj har været opbevaret uden for forsikringsstedet i mere end 12 måneder. Forsikringerne er opsagt bl.a. med henvisning til, at klageren ikke længere har nogen veteranbil forsikret i selskabet.

Det fremgår af sagen, at klagerens familieforsikring trådte i kraft den 1/11 1999 på adressen J.vej 21. Den 26/9 2003 modtog selskabet meddelelse om, at klageren var flyttet til Ø.vej 6. Førstnævnte ejendom tilhører klagerens moder.

Den 31/10 2005 modtog selskabet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at værktøj tilhørende klageren blev brandskadet den 14/10 2005 under en brand på adressen J.vej 21. Endvidere fremgår det af anmeldelsen, at værktøjet på skadetidspunktet havde været opbevaret på skadestedet i ca. 3-4 måneder.

Af selskabets skrivelse af 21/11 2005 til klageren fremgår:

"Vi har modtaget Deres skriftlige anmeldelse af brandskaden d. 14.10.05 og har i forbindelse med behandlingen konstateret, at denne 2 gange tidligere er anmeldt og afvist som ikke dækningsberettiget.

D. 17.10.05 blev skaden anmeldt telefonisk og af vor edb-registrering herfra fremgår det at De bl.a. oplyste, at de brændte genstande havde været opbevaret i 2 år i Deres mors værksted. Med baggrund heri blev skaden afvist, idet forsikringen kun dækker genstande der midlertidig befinder sig udenfor forsikringsstedet i indtil 12 mdr., jf vilkårenes punkt 2.1.6.

D. 25.10.05 retter De på ny telefonisk henvendelse til os og oplyser, at genstandene nu kun har været opbevaret i 3-4 mdr. hos Deres mor. Samtidig oplyser De, at De har tømrer- og mekanikerværksted og i øvrigt er selvstændig entreprenør, samt at De ingen erhvervsforsikringer har. Da skaden vedrører værktøj m.v. som De ejer og bruger i Deres erhverv som selvstændig entreprenør bliver denne afvist, idet Familiens Basisforsikring ikke omfatter sådanne genstande. Samtidig måtte vi fortsat lægge Deres første oplysninger om opbevaringen af værktøjet til grund for vor afvisning.

Med baggrund i ovennævnte forstår vi ikke, at De igen, nu blot skriftligt anmelder brandskaden, og må derfor tage dette som et udtryk for, at De forsøger at opnå erstatning til trods for at De er bekendt med, at skaden ikke er dækningsberettiget,

Vi må herefter på ny fastholde, at vi ikke kan yde dækning for de brændte genstande.

Samtidig finder vi at Deres handlemåde er et brud på den tillid, som en enhver forsikringsaftale må bygge på, og at vi derfor ikke længere kan tilbyde at opretholde forsikringsforholdet for Dem og L.E.H. Vi har endvidere noteret os, at De ikke

længere har nogen veteranbil forsikret hos os, hvorfor De også af denne grund, ikke længere er berettiget til at være forsikret hos os.

Deres og L.E.H. s forsikringer opsiges derfor som følger:

- Familiens Basisforsikring, R30-99... opsiges i.h.t. vilkårenes punkt 17.2 til ophør pr. 1 07.12.2005.

- Bilansvarsforsikring, R10-35... fortsætter indtil vi modtager meddelelse om tegning af tilsvarende forsikring i et andet forsikringsselskab.

- Hundeansvarsforsikring, R32-99... opsiges i.h.t. vilkårenes punkt 8.03 til ophør pr. 01.10.2006.

- Husforsikring, R41-03... opsiges i.h.t. vilkårenes punkt 13.30 til ophør pr. 01.09.2006. Bygningsbrandforsikringen fortsætter indtil vi modtager meddelelse om tegning af tilsvarende forsikring i et andet forsikringsselskab

- Falckabonnement, R70-13... opsiges i.h.t. abonnementsbetingelserne med 3 måneders varsel til ophør pr. 01.03.2006.

- Bilansvarsforsikring, RI10-35... fortsætter indtil vi modtager meddelelse om tegning af tilsvarende forsikring i et andet forsikringsselskab

- Bilforsikring, R10-35, kaskoforsikringen opsiges i.h.t. vilkårenes punkt 13.30 til ophør pr. 01.02.2006. Ansvarsforsikringen fortsætter indtil vi modtager meddelelse om tegning af tilsvarende forsikring i et andet forsikringsselskab

- Falckabonnement, R70-13... opsiges i.h.t. abonnementsbetingelserne med 3 mdr. varsel til ophør pr. 01.03.2006.

...

Såfremt De ikke kan acceptere vor afgørelse af sagen kan denne forelægges for Ankenævnet for Forsikring, og klageskema. samt girokort kan rekvireres hos os og Ankenævnet."

I skrivelse af 28/11 2005 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

"De anfører som begrundelse for Deres afvisning, 1) at de omhandlede effekter ikke kun midlertidigt befandt sig uden for forsikringsstedet, og 2) at der er tale om effekter som relaterer sig til min klients erhverv. Jeg skal til dette bemærke følgende:

Ad 1):

Som det fremgår af min klients skadesanmeldelse af 28. oktober d.å., havde de omhandlede effekter befundet sig hos min klients moder i en periode på ca. 3-4 måneder, da disse blev ødelagt af branden. Dette er således også tidligere blevet præciseret af min klient ved dennes telefoniske henvendelser til Dem.

Efter min klients oplysninger beror Deres misforståelse på det forhold, at der på skadesstedet ca. 2 år tidligere blev etableret et bilværksted hos min klients moder. Det ødelagte værktøj har imidlertid intet at gøre med etableringen af dette værksted, idet de omhandlede værktøj ikke relaterer sig til bilværkstedet. Det omhandlede værktøj befandt sig derimod på skadesstedet som følge af min klients igangværende hjælp til istandsættelse af min klients moders hus m.m.

Det er således en misforståelse fra Deres side, at konkludere, at det ødelagte værktøj havde befundet sig udenfor forsikringsstedet i mere end ca. 3-4 måneder.

Ad 2):

Min klient er selvstændig anlægsgartner og har hverken tømrer- eller mekanikerværksted.

Det omhandlede værktøj relaterer sig ikke til min klients virksomhed som anlægsgartner, men udgør derimod sædvanligt hobbyværktøj, som min klient anvendte i sin fritid, bl.a. i forbindelse med fritidsistandsættelse af sit eget - samt sin moders - hus.

Der er intet grundlag for at konkludere, at der er tale om værktøj som burde være forsikret af en eventuel erhvervsforsikring, og der er således intet grundlag for at De afviser at dække skaden med denne begrundelse.
Ydermere - og i alle tilfælde - skal jeg opfordre Dem til straks at trække Deres opsigelser af min klients - samt L.El.H.s - forsikringer tilbage.

Det er således klart min opfattelse, at opsigelserne er usaglige og derfor uberettiget.

Indledningsvis skal jeg præcisere, at Deres henvisning til, at min klient har misligholdt sin forsikringsaftale ved ikke at eje en veteranbil, mildest talt synes beklagelig. Det fremgår således af Deres egen policetekst, at 'Præmie og vilkår er betinget *medlemskab* af Dansk Veteranbil Klub'. Min klient er medlem af Dansk Veteranbil Klub og opfylder således betingelsen. Hvorvidt min klient er ejer af en veteranbil, endsige har denne forsikret hos Dem, er således underordnet. Dette såvel i relation til forsikringsaftalen med Dem, som i øvrigt med henvisning til Dansk Veteranbil Klubs egne vedtægters § 4.1., hvoraf det fremgår at man kan være medlem såfremt man er *interesseret* i veteranbiler.

Dernæst skal jeg præcisere, at der intet belæg er for at kunne lægge til grund, at min klient skulle have 'brudt den tillid, som enhver forsikringsaftale må bygge på...'. Min klient har på ingen måde handlet illoyalt over for Dem. Min klient har således blot telefonisk anmeldt en skade og herefter fulgt Deres anvisninger i relation til indgivelse af skriftlig skadesanmeldelse.

I øvrigt synes Deres opsigelser at være i strid med Deres egne vilkårs punkt 17.1 og 17.2. Opsigelsen af Familiens Basisforsikring til den 7/12-2005, synes således hverken at iagttage fristerne i punkt 17.1 eller 17.2 (som jo endvidere relaterer sig til en 'ophævelse' og ikke en ('opsigelse')."

Af selskabets skrivelse af 5/12 2005 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Den skriftlige anmeldelse bringer ikke noget nyt vedr. varigheden af genstandenes opbevaring på brandstedet og vi må derfor lægge forsikringstagerens første forklaring til grund for vor afgørelse.

Vi har samtidig noteret os at det omhandlede værktøj ikke er sædvanligt hobbyværktøj, men derimod må betegnes som professionelt og at arten, mængden og værdien gør, at dette ikke er omfattet af Familiens Basisforsikring. Endvidere finder vi det tvivlsomt om vor forsikringstager er den egentlige ejer af værktøjet, idet nogle de modtagne fakturaer tilsyneladende er udstedt til andre end forsikringstageren.
Vi ved ikke hvordan misforståelserne om forsikringstagerens erhverv og brug af værktøjet er opstået, men uanset dette må vi fastholde, at det omhandlede værktøj ikke kan erstattes over Familiens Basisforsikring.

Vedr. opsigelsen af forsikringerne må vi meddele at denne fastholdes med baggrund i den omhandlede skade og yderligere fordi, forsikringstageren ikke længere har nogen veteranbil forsikret i Runa. Opsigelsen af Familiens Basisforsikring finder vi i øvrigt er i overensstemmelse med vilkårenes punkt 17.2.

Vi vedlægger til orientering kopi af punkt 1 & 2 i aftalen mellem Veteran Forsikringsklubben og Runa Forsikring. Denne aftale stammer fra 01.01.2002 og afløser tidligere aftaler. Endvidere vedlægges kopi af kendelse nr. 44.039 fra Ankenævnet for Forsikring hvoraf det fremgår, at et forsikringsselskab kan lægge den først afgivne forklaring om en skade til grund for afgørelsen."

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I den af klagerens advokat udfærdigede klageskrivelse af 19/12 2005 hedder det bl.a.:

"Ankenævnet anmodes ... om at tage stilling til

- Hvorvidt afvisningen af den anmeldte skade ... er uberettiget
- Hvorvidt de afgivne opsigelser ... er uberettigede.

I det omfang Ankenævnet giver medhold i klagen, anmodes Ankenævnet endvidere om at træffe afgørelse om, hvorvidt indklagede er pligtig til at afholde de omkostninger, der er forbundet med klagers nødvendige advokatbistand. Ankenævnet bedes i bekræftende fald fastsætte størrelsen af dette beløb.

Det præciseres, at klagens materielle juridiske indhold, herunder de forskellige problemstillinger heri, såvel størrelsen af erstatningsbeløbet uomtvisteligt har medført at advokatbistand er påkrævet i forhold til klager."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 19/1 2006 til nævnet gentaget det tidligere anførte. Herudover er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Af den mellem Veteran Forsikringsklubben og det indklagede selskab indgåede aftale fremgår bl.a.:

"1 Alle medlemmer af DANSK VETERANBIL KLUB ... kan tegne deres forsikringer på veterankøretøjer i Runa Forsikring. Der udarbejdes en speciel præmieoversigt.

Alle medlemmer af de nævnte klubber tilbydes at tegne deres øvrige private forsikringer i Runa Forsikring til Lærerstandens Brandforsikrings sædvanlige præmieniveau under forudsætning af at der er tegnet forsikring for veterankøretøj.

2 Hvis et medlem ophører med at være medlem af en af de nævnte klubber, kan dette medlemskab ikke fortsætte i Runa Forsikring."

Af klagerens familieforsikringspolice fremgår bl.a.:

"Særlig aftale Præmie og vilkår er betinget af medlemskab af Dansk Veteranbil Klub."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for både bilforsikringen, hundeforsikringen og husforsikringen, at disse er tegnet for en etårig periode og vedvarer, indtil de af en af parterne skriftligt opsiges med mindst en måneds varsel til en hovedforfaldsdato.
Forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN?**

2.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig:

2.1.1
I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)

Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig.
...
Herudover dækkes:
...
2.1.6
Forsikrede genstande, der i øvrigt i **Danmark (minus Færøerne og Grønland)** midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1. **Uden særlig aftale med selskabet dækkes kun de første 12 måneder af opholdet udenfor forsikringsstedet, se særligt punkt 2.1.6.3.** Som midlertidigt befindende sig udenfor forsikringsstedet anses også:

2.1.6.1
Genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.

2.1.6.2
Genstande, der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet.

2.1.6.3

Genstande, der med salg for øje befinder sig udenfor forsikringsstedet. **Dog kun de første 2 måneder.**

...

17. FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE.

17.1

Forsikringen er tegnet for ét-årige perioder og er fortløbende, indtil den af én af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.

17.2

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første telefoniske forklaring til grund for afgørelsen.

Brandskaden er sket uden for forsikringsstedet. Genstandene kan efter det oplyste ikke betragtes som værende midlertidigt uden for forsikringsstedet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Efter nævnets opfattelse har klageren i henhold til § 3 b i forsikringsaftaleloven krav på, at opsigelse på anmodning begrundes. Dette er også i dette tilfælde sket, og bestemmelsen giver efter nævnets opfattelse ikke mulighed for prøvelse af opsigelsens saglighed, jf. også betænkning nr. 1423, side 267 ff.

Da opsigelserne af klagerens forsikringer er sket med respekt af de frister, der fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt forsikringerne som sket. Nævnet bemærker i den forbindelse, dels at bilansvarsforsikringen og bygningsbrandforsikringen fortsætter, indtil disse opsiges af klageren selv, og at dette også må gælde den lovpligtige hundeansvarsforsikring.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale advokatomkostninger, idet selskabets sagsbehandling ikke findes at have været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig.

Herefter, og idet nævnet forudsætter, at også den lovpligtige hundeansvarsforsikring tillige fortsætter, indtil den eventuelt opsiges af klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand