760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.427:

xxxx xxxx xxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tre livsforsikringer i Danica Pension, klager over, at selskabet alene anser hendes erhvervsevne for nedsat med 1/2 men ikke med 2/3. Klageren har endvidere nedlagt påstand om, at selskabet bliver dømt for at forhale sagen og ikke besvare skriftlige henvendelser.

Det fremgår af sagen, at klageren har tre livsforsikringer. Forsikring …9287 har to dækninger og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halv ydelse på den ene dækning, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen. Forsikring …9750 og …5393 giver ret til præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen er nedsat med 2/3.

Klageren er født i 1957 og har arbejdet som selvstændig frisør uden ansatte. Den 7/10 2003 udfyldte og underskrev klageren anmeldelse om erhvervsevnetab. Af anmeldelsen fremgår, at klageren havde discusprolaps i nakken og slidgigt i ryggen, og at hun havde været sygemeldt fra 4/9 2003. Selskabet bevilgede midlertidige ydelser fra udløbet af karensperioden 4/12 2003. Selskabet bevilgede efter indhentelse af yderligere oplysninger fulde ydelser frem til 1/6 2004. Med virkning fra 1/6 2004 har selskabet anset klagerens erhvervsevne for nedsat med 1/2, men ikke 2/3. Selskabet har i

tilknytning hertil i skrivelse af 20/1 2006 til nævnet oplyst, at klageren den 3/6 2003 telefonisk oplyste, at hun med virkning fra 1/6 2003 arbejdede 16 timer om ugen.

Klageren har i sin klageskrivelse dateret 19/12 2005 om sagsforløbet oplyst:

"01.09.03: Første sygedag. Har egen frisørsalon med 0 ansatte.

07.10.03: Anmelder sygdommen til Danica. Oplyser at der er tale om diskusprolaps i nakken samt en kraftig slidgigt i lænden (gigtlidelserne begyndte i foråret 2002).

10.10.03: Forundersøgelse på O. Universitetshospital.

12.11.03: Opereres for diskusprolaps i nakken.

01.06.04: Starter med at arbejde igen (dog kun halvtids.)
Begynder i slutningen af august igen at få smerter i nakke og ryg
Har fået konstateret en ny diskusprolaps mellem 6.og 7. nakkehvirvel.
Denne prolaps skulle dog ifølge lægerne ikke trykke på noget nervevæv, men alligevel kan jeg mærke smerte, når jeg bevæger hovedet for meget.

01.09.04: Får af kommunen bevilget løntilskud til fleksjob i egen salon (2/3 lønrefusion). Går altså fra halvtids arbejde til 1/3 tids arbejde.

25.10.04: Danica meddeler, at de har vurderet min generelle arbejdsevne til kun at være nedsat til halvdelen og ikke med 2/3 som kommunens læge har vurderet.

07.11.04: Jeg beder Danica om en begrundelse for deres afgørelse.

06.12.04: Sender endnu en rykker.

22.12.04: Danica beklager den manglende udbetaling fra den ene forsikring. Giver ikke nogen begrundelse for deres afgørelse vedr. min arbejdsevne.

28.12.04: Sender endnu en rykker til Danica for at få en begrundelse.

03.03.05: Danica beklager den meget sene besvarelse af henvendelsen. Vil bede selskabets lægekonsulent foretage en ny vurdering.

De afventer resultat fra Aa. Sygehus. (Jeg modtog besked fra Aa. Sygehus allerede den 21.12.04 - derfor kan jeg ikke forstå deres udmelding)

18.08.05: Har stadigvæk intet hørt fra Danica. Sender derfor en ny rykker. Desuden har der i årets løb været talrige opkald til Danica. Hver gang lover de, at de snart vil sende en begrundelse.

20.08.05: Danica beklager endnu engang det lange sagsforløb.

15.11.05: Danica sender begrundelse. De mener stadig at min generelle arbejdsevne kun er nedsat med 1/2.

21.11.05: Jeg anker afgørelsen til Danica."

Af erklæring dateret 8/3 2004 fra speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi M.W. fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION**

Udisponeret 46-årig kvinde, som indtil 1990'erne har været nakke-/rygrask. Begynder da at udvikle nakkesmerter, men det er muligt, at det også da drejede sig om armsmerter, dette kan ikke nærmere belyses. Dette aggraveres jævnt hen og bliver rigtig slemt i sommerferien 2003. Efter MR-skanning, hvor der påvises prolapskomfiguration, får patienten foretaget cervikal diskektomi og er nu også under udredning for en mulig lumbal diskussygdom.

Hvis ikke patienten var blevet opereret i cervikal columna villa man ikke umiddelbart forvente, at det var en cervikal prolaps, som havde givet patienten generne i højre overarm, der snarere synes at kunne henføres til nogle forkalkninger i højre skulderled. Der er trods alt normal kraft, tonus og trofik samt sensibilitet og refleksforhold i højre overarm. Der er fri bevægelighed i cervikal columna. Der har heller ikke været bugpresaggravation.

Mht. patientens lændegener, synes de at kunne henføres til udtalte myogene infiltrationer i den højresidige glutealmuskulatur. Der er heller ikke her kliniske tegn til en lumbal rodaffektion i og med at der er normal kraft, tonus og trofik i højre ben, ingen sensibilitetsforstyrrelser og normale refleksforhold samt negativ Laséques og ingen bugpresaggravation. Patienten er dog fortsat under udredning med MR-skanning af højre skulderregion og fornyet neurokirurgisk konsultation for [illegible] er således på ingen måde stabil, lændegenerne er nu værre end da patienten blev sygemeldt, mens de højresidige armsmerter er stort set uændrede. Det er således for tidligt at afgøre, om hun kan vende helt eller delvist tilbage til sin hidtidige beskæftigelse.

Skyldes det slitageforandringer i højre skulderled, som noget kunne tyde på, vil man umiddelbart ikke forvente, at patienten kan vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse, i hvert fald slet ikke i samme omfang. Herimod kunne man nok finde andre arbejdsområder på arbejdsmarkedet, som patienten ville kunne klare. Det må være en arbejdsplads med mulighed for aflastning, pausering og skiftende arbejdsstillinger, men den afsluttende udredning af patienten vil være afhængig heraf. Den fremtidige behandling vil være afhængig af den udredning patienten står foran. Man vil derfor tilråde, at der indhentes supplerende oplysninger fra MR-skanningen, Aa. Sygehus og efterfølgende neurokirurgisk konsultation, Odense Universitetshospital ultimo marts måned i år. På baggrund af aktuelle objektive undersøgelse og anamnestiske oplysninger er man tilbøjelig til at mene, at patientens højresidige armsmerter skyldes slitageforandringer i højre skulder. Patientens bensmerter skyldes muskelinfiltrationer i højre glutealregion. Der burde være gode behandlingsmuligheder for begge dele."

Af erklæring dateret 14/10 2005 fra speciallæge i neurologi C.M. fremgår bl.a.:

"Konklusivt kan udtales som svar på de af Danica Pension stillede spørgsmål:

1. Helbredstilstanden siden 1. juni 2004. Der henvises venligst til aktuelle. Patienten har en lang anamnese svarende til både col. cerv. et lumb. Er opereret for cerv. discusprolaps på OUH. Ingen sikker effekt af denne operation. Endvidere har patienten smerter i col. lumb.
2. Helbredstilstanden nu. Patienten har konstante smerter i lænderegionen med udstråling ud i højre gluteal. region. Smerte intensiteten afhænger belastning. Patienten har endvidere konstante gener i nakkeregionen med sensoriske udfald svarende til hele skulderåget. Smerter fra nakkeregionen strækkende sig ud i højre overekstremitet over skulderåget til overarmen. Endvidere sovende fornemmelse i alle 5 fingre på højre side.
3. Patienten arbejder delvis som frisør. Patienten har forsøgt at arbejde 25 timer, men har sat sin tid ned til 10-12 timer. Patienten har røntgenverificeret discusprolaps cerv. samt discusprotrusion lumb., hvorfor jeg mener, at denne patient ikke kan varetage ryg belastende arbejde. Patienten kan formentlig godt varetage et arbejde, formentlig delvis som frisør.
4. Som ovenfor noteret, har patienten både cerv. og lumb. smerter, hvorfor jeg mener, at denne patient ikke kan foretage ryg belastende arbejde. Udover dette finder jeg ingen begrænsninger i forhold til arbejdsmarkedet.
5. Der henvises venligst til aktuelle. Patienten er opereret for cerv. discusprolaps. Aktuelle behandling består af fysioterapeutisk træning 1 gang hver 14. dag rettet mod col. cerv. Der er ikke planlagt yderligere udredningsbehandling af denne patient."

Af Bevilling af løntilskud til fleksjob dateret 9/9 2004 fremgår, at klageren med virkning fra 1/9 2004 er bevilget fleksjob i egen frisørvirksomhed med 2/3 løntilskud. Om skånehensyn er anført:

"Reduceret arbejdstid til 2½-3 timer daglig 4 dage pr. uge samt undgå belastende aktiviteter for ryg, nakke og skulder."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3, samt at selskabet skal dømmes for sin forhalende sagsbehandling. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 19/12 2005 anført:

"Jeg har to forsikringer hos Danica:
A) en der giver en meget lille udbetaling pr. måned når arbejdsevnen er nedsat til 1/2
B) en der giver en meget større udbetaling når arbejdsevnen er nedsat til 1/3

Med denne afgørelse slipper Danica for at udbetale et større beløb til mig hver måned.

For mig er det mærkeligt, at to lægekonsulenter (kommunens og Danicas) - ud fra de samme papirer - kan komme til to forskellige afgørelser.

Jeg synes også, det er under al kritik, at et forsikringsselskab bliver ved med at forhale en sag ved ikke at besvare telefoniske og skriftlige henvendelser.

Fremtidsudsigter:
Jeg håber stadig, at jeg på et tidspunkt kan komme til at arbejde halvtids igen. Jeg gennemfører hver uge nogle rygtræningsprogrammer hos en fysioterapeut. Dette synes jeg hjælper. Selv om lægerne siger, at den nye diskusprolaps ikke trykker på noget nervevæv, kan jeg stadigvæk mærke en snurren og en sovende fornemmelse i nakke / skuldre og arme / fingre. Dette uanset om jeg arbejder eller holder fri.

Uanset hvilket arbejde det drejer sig om kan jeg i øjeblikket ikke klare at arbejde mere end 10-12 timer pr. uge.
Det er for mig en stor fordel, at jeg har min egen salon, da jeg så kan tage de nødvendige pauser."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/1 2006 til nævnet anført:

"Fastsættelsen af den generelle erhvervsevne i forhold til forsikringerne sker dog udelukkende baggrund af de helbredsmæssige begrænsninger. Arbejdstiden og tilskuddet i et konkret fleksjob kan derfor ikke sidestilles med den generelle erhvervs-evne.

Da der ikke var nye helbredsmæssige oplysninger i de modtagne oplysninger fra N. Kommune, var der således ikke dokumentation for en forværring af helbredstilstanden, og vi udbetalte fortsat halv udbetaling ved tab af erhvervsevne

…

N. Kommune har oplyst, at der ikke er udarbejdet en ressourceprofil på L.D.H. [klageren], idet løsningen med fleksjob i egen virksomhed lå lige for. Det er naturligvis praktisk for kommunen og for L.D.H. at fortsætte i fleksjob i egen frisørforretning, men der er ikke foretaget en afprøvning af hendes evne til at tjene penge i andre erhverv, som ikke er så rygbelastende som frisørfaget. Dette skyldes formentligt, at L.D.H. ikke har ønsket en afprøvning. Det fremgår således af journaludskriften fra N. Kommune, at L.D.H. har et stort ønske om at blive i frisørerhvervet og ikke har forestilling om, hvad hun ellers skulle arbejde med.

Speciallæge C.M. konkluderer i sin erklæring, at L.D.H. bør kunne varetage erhverv, der ikke er rygbelastende. Af speciallægeerklæringen fra M.W. fremgår det ligeledes, at man kan finde andre arbejdsområder på arbejdsmarkedet, som L.D.H. vil kunne klare.

Det er også vores vurdering, at der vil være begrænsninger i hendes erhvervsevne, men dog ikke begrænsninger, der gør, at hun ikke vil kunne varetage et erhverv, der ikke er så rygbelastende som frisørfaget.

Vi kan ikke imødekomme L.D.H.s klage, da det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv er nedsat til under 1/3. Tværtimod støttes vores vurdering af begge de to speciallægeerklæringer, der er indhentet i sagen. Det ændrer ikke på vurderingen, at L.D.H. er bevilget fleksjob, da det sker efter andre regler og i øvrigt er sket uden udarbejdelse af ressourceprofil og afprøvning.

Vi giver L.D.H. ret i, at der har været lange ekspeditionstider og manglende svar. Det har bestemt ikke levet op til vores mål om god kundeservice. Vi har beklaget det i vores breve til L.D.H.."

Af forsikringsbetingelserne for forsikringerne …5393 og ...9750 fremgår bl.a.:

"**Præmiens betaling m.m.**

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Af forsikringsbetingelserne for forsikring …9787 fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har de forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de foreliggende speciallægeerklæringer og oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjobbet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med virkning fra 1/6 2004 har anset klagerens generelle erhvervsevne for nedsat med 1/2, men ikke med 2/3. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det må antages, at klageren vil kunne klare et ikke rygbelastende arbejde i flere timer, end hun kan klare frisørarbejdet.

Som følge heraf - og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet også over for nævnet har beklaget sin sagsbehandling -

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand