757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.428:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en svampeskade på en carport.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at carporten ikke er opført på støbt eller muret fundament.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1995 tegnede husejerforsikring i Danske Phønix, nu Danske Forsikring. Indtegningen skete efter en besigtigelse, og i besigtigelsesrapporten dateret 26/4 1995 har selskabets konsulent angivet, at forsikringen omfatter beboelsesbygningen samt carport med redskabsrum. Konsulenten har endvidere sat kryds i en rubrik ud for teksten "Ja, uden forbehold". Konsulenten har endvidere skrevet "+" i et felt ud for carporten vedrørende fundering. Forsikringen er tegnet med udvidet svampedækning.

I september 2005 anmeldte klageren, at der var konstateret rådskader i ejendommens gavle og i carporten. Selskabet har anerkendt skaden på gavlene som dækningsberettigende og betalt erstatning med 60 % på grund af alder. Selskabet har afvist at dække rådskaden på carporten.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække rådskaden i carporten, nøjagtig som det er sket ved erstatningen for gavlene. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 20/12 2005 til nævnet anført, at forsikringen i 1995 efter en byggeteknisk gennemgang blev tegnet uden forbehold, og at det af besigtigelsesrapporten fremgår, at carporten er funderet. Klageren har i skrivelse af 26/2 2006 til nævnet endvidere anført:

"Det er korrekt, at forsikringen kun omfatter - bygninger som nævnt i Topdanmarks redegørelse.

For at selskabet kan fastslå om der er tale om fundering, eller ikke fundering, er der i godkendelsesrapporten fra selskabets til den byggesagkyndige netop givet mulighed for, at anføre om der er tale om fundering, eller ikke fundering.

Besigtigelsesrapporten er angiveligt af Danske Forsikring, dengang Danske Phønix, specielt udfærdiget til at fastsætte betingelserne for forsikring af ejendomme.

Rubrikken - fundering - må derfor være midlet til at sondre mellem, om der er tale om fundering i forsikringsbetingelsernes forstand, eller ikke.

Den byggesagkyndige har klart sat x i rubrikken fundering.

Da jeg ikke er byggesagkyndig, eller på anden måde har særlig forstand på de dele, går jeg selvfølgelig ud fra, at det jeg har modtaget skriftligt, er korrekt.

Det er korrekt, at selskabet flere gange har forsøgt at forklare mig at bygningens **fundament** ikke opfylder kravene i forsikringsbetingelserne.

Det er også korrekt, at jeg ikke forstår, hvad ordet fundament har med sagen at gøre. Fundament betyder jo mange ting. F.eks. burde jeg jo nok have skabt et ordentlig fundament for min klage, ved at henvende mig til en advokat.

Selskabet siger nu i sin forklaring, at carportens fundering ikke opfylder kravene til at være støbt eller muret. Fundering betyder jo, når der er tale om en ejendom, netop støbt eller muret - undskyld - det er den slags argumenter jeg funderer over, og stadig ikke forstår."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/2 2006 til nævnet anført:

"Ifølge selskabets skadekonsulent L.H. er klagers carport opført på stolper, hvor beklædningen går til terræn. En sådan fundering opfylder ikke kravet i vilkårene om 'støbt eller muret' fundament, og vi fastholder derfor, at carportens ikke er omfattet af den udvidede svampeskadedækning, og at vi allerede af den grund må afvise at udbetale erstatning for skaden."

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2006 til nævnet endvidere anført:

"Klager gør gældende, at vi som følge af besigtigelsesrapportens markering af, at carporten er funderet, skulle være forpligtet til at anerkende, at carporten er omfattet af svampeskadedækningen.

At carporten er omfattet af den tegnede husforsikring betyder ikke, at den også er omfattet af svampeskadedækningen. Kravene til fundering er på svampeskadedækningen skærpet i forhold til kravene på kaskodækningen. I relation til svampedækningen er det et krav, at bygningen er opført på støbt eller muret fundament. Da klagers carport ikke opfylder denne betingelse, kan vi desværre ikke dække svampeskaden på carporten."

Som svar herpå har klageren i skrivelse af 17/3 2006 anført bl.a.:

"Jeg er enig i selskabets konklusion om, at det er et krav til bygningen, i forhold til svampedækningen, at der er støbt eller muret fundament, altså fundering.

Jeg må gentage, at begge bygninger er godkendt uden forbehold.

Jeg har tidligere anført, at rubrikken fundering på godkendelsesskemaet jo kun kan være anbragt for at fastslå om bygningen opfylder kravet om støbt eller muret fundament i betingelserne for svampedækning, da det kun er i forhold til svampedækningen, der er stillet krav om fundering = støbt eller muret fundament."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udvidet svampedækning**

...

Hvilke ting er dækket?

6. Bygninger m.v.

Bygninger og bygningskonstruktioner der er opført på støbt eller muret fundament, dog med de begrænsninger, der er anført under pkt. 5."

Nævnet udtaler:

En besigtigelse som den foretagne udføres efter nævnets opfattelse navnlig for at undersøge, om en bygning kan svampe- og insektforsikres. Af besigtigelsesrapporten fremgår, at såvel beboelsesbygningen som carporten var funderet. Resultatet af besigtigelsen blev, at forsikringen for de to litra - beboelse og carport - kunne tegnes uden forbehold, hvilket er meddelt klageren i den kopi af besigtigelsesrapporten, som klageren har modtaget.

Nævnet finder derfor, at klageren har haft føje til at antage, at carporten også var svampeforsikret. At forsikringsbetingelserne angiver, at svampeforsikringen kun omfatter bygninger, der er opført på muret eller støbt fundament, kan efter nævnets opfattes ikke føre til andet resultat, da klageren efter nævnets opfattelse ikke har haft anledning til at undersøge, om forsikringsbetingelserne indeholdt generelle undtagelser - og da slet ikke, når det af besigtigelsesrapporten fremgår, at carporten er funderet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at carporten er omfattet af svampeskadedækningen og genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann