761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.429:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en skade på den forsikrede båd.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker, når fartøjet henstår på land.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/7 2005 under sejlads fik tovværk i skruen, hvorved der skete skade på propelkobling og gearhus. Klageren kontaktede selskabets taksator, som besigtigede båden og opgjorde skaden til 18.325 kr. Taksatoren fremsendte opgørelsen til klageren den 1/8 2005, idet han bl.a. anførte:

"**Skadeopgørelse/arbejdsbeskrivelse/omfang:**

Ophaling f/ kontrol og reparation, propel-kobling og gearhus udskiftes, søsætning

Værksted: J.J.'s Bådværft …

Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Enhver ændring skal godkendes af taksator.

Fakturaen skal udskrives og sendes til bådens ejer til godkendelse og underskrift. Eventuel selvrisikobeløb skal opkræves af reparatøren hos bådens ejer."

Ved skrivelse af 11/8 2005 til klageren anførte selskabets taksator:

> "Da du jævnfør policens tekst, kun har forsikringsdækning når båden ligger på land, er den tidligere taksatorrapport kun at betragte som en konstatering af skadens omfang, og ikke som en accept af erstatning, hvilke jeg i henhold til ovenstående må afvise.
>
> Du bedes derfor selv sørge for afregning overfor reparatør."

Selskabet har på forespørgsel fra nævnets sekretariat ved skrivelse af 8/9 2006 oplyst:

> "Vi kan ikke på nuværende tidspunkt se, hvorledes forsikringen er tegnet i juni 1999. Den er formentlig tegnet telefonisk.
>
> Vi er ikke i besiddelse af en begæring fra tegningstidspunktet i 1999.
>
> Da forsikringen blev tegnet i 1999 blev den tegnet med fuld dækning.
>
> Imidlertid kontaktede forsikringstager os den 22. august 2000 og meddelte, at båden ikke blev søsat, og forsikringen blev ændret til kun at dække under oplægning på land, jfr. vores telefonnotat af 22. august 2000, …
>
> På baggrund heraf returnerede vi den samme dato overskydende præmie til forsikringstager, i alt 1.951 kr., jfr. medsendte oversigt over kontolinier.
>
> Vi har ikke efterfølgende modtaget besked om, at forsikringen igen skulle ændres til fuld dækning, og forsikringstager har da heller ikke betalt præmie herfor.
>
> Det fremgår også af policen, som tidligere er fremsendt, at fartøjet kun er forsikret under oplægning på land, ligesom vi i forbindelse med en anden skade (tidligere fremsendte bilag … [skrivelse af 1/6 2004] også har gjort forsikringstager opmærksom på, at forsikringen kun dækker under oplægning på land."

Af skrivelse af 1/6 2004 fra selskabet til klageren fremgår:

"Vi beklager, at måtte afvise, at yde erstatning for de skader som katten har pådraget båden, i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 13.7.

Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at Lystfartøjsforsikringen kun dækker under oplægning på land, og af din anmeldelse fremgår det, at båden ligger i havn."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har i skrivelse af 6/12 2005 til nævnet i tilknytning til, at forsikringen kun dækker på land, anført:

"Det er noget af en overraskelse. Jeg har på et tidspunkt meddelt Tryg at båden altid ligger i vandet (året rundt) så bådforsikringen skulle dække hele året. Aldrig at den kun skulle dække på land. Jeg benyttede den på det tidspunkt hele året, så en kaskoforsikring der kun dækker på land er jo helt omsonst. Jeg kan godt se at på side 3 i policen … står der at den kun dækker på land. Det er desværre et forhold jeg først bliver opmærksom på da jeg vil benytte forsikringen i forbindelse med skaden. Som det også fremgår af policen har jeg fået rabat grundet at jeg har fast havneplads! Hvis der gives rabat på en kaskoforsikring for fast havneplads, må det vel afspejle at båden ligger i vandet og at rabatten er givet ud fra en præmie som tilsiger at kaskoforsikringen omfatter sejlads. Båden havde på det tidspunkt ikke været op af vandet de sidste 4 år.

Jeg har efterfølgende etableret forsikring i Danske Forsikring, og som det fremgår af vedlagte kopi af police er præmien for selv samme båd lidt lavere end Tryg's præmie. Dette med sejladstid i perioden 16/11-01/03. Altså det samme som i Tryg, men uden dækning i vandet i dette selskab. Ud fra almindelig betragtning vil vel ikke mange have en båd som kun dækker på land, da båden har en værdi på ca. 500.000,- kr.

…

Jeg har fået en bekendt til at skrive dette brev da jeg som det fremgår af mit navn er franskmand og er derfor ikke helt hjemme i det danske sprog."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/2 2006 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at der er fremsendt taksatorrapport af 1. august 2005 … til vores kunde, men vi mener ikke, at vores kunde kan påberåbe sig god tro.

Det støtter vi på følgende

- at forsikringen alene dækker under oplægning på land …
- at vi ved besigtigelsen ikke havde modtaget anmeldelse,
- at da skaden var udbedret på tidspunktet for taksators besigtigelse, har vores kunde ikke lidt noget retstab, da vi den 11. august 2005 … tilbagekalder taksatorrapporten
- at taksering skete med forbehold for vores dækning overfor bådværftet
- ved kundens henvendelse den 22. august 2000 … blev det oplyst, at båden ikke blev søsat, hvorfor en del af præmien blev tilbagebetalt. Vores kunde burde have undret sig over, at den lave præmie blev bevaret fremover,
- og at vi i brev af 1. juni 2004 … i forbindelse med anden skade gør kunden opmærksom på, at vi kun dækker under oplægning på land, hvorfor vores kunde allerede den gang burde have reageret.

Videre er vi ikke enige i, at rabat for fast havneplads skulle modsige den begrænsede dækning. Rabatten gives fordi havnen vurderes sikrere, men dette gælder jo ikke alene i forhold til fartøjer i havnebassin, men gælder jo også i forhold til oplagte fartøjer omkring havneområdet.

Endelig gør kunden gældende, at han som franskmand ikke behersker det danske sprog.
Forsikringen er tegnet her i landet, og det er derfor naturligt at aftalen er affattet på dansk. Vores kunde burde derfor have rettet henvendelse til os eller andre og forklaret, hvad vi mente. …

Uagtet at vores kunde således ikke er i god tro, kan vi dog tilbyde at sagen afsluttes på principalt følgende grundlag.

5. 68.429

Kunden gør gældende, at han har tegnet forsikring til anden side, men forsikringen er rent faktisk ikke opsagt hos os. Videre anfører kunden, at båden ikke har været oppe af vandet de sidste 4 år.

I erstatningsbeløbet modregnes præmie for tiden 1. januar 2004 - 31. maj 2006 svarende til vores dækning i sejladstiden jf. afsnit 3. …

Forsikringen forfalder halvårlig henholdsvis 1. juni og 1. december. Tillægspræmien for hele december 2003 terminen er på 2499 kr. 5/6 dele er således 2083 kr. Tillægspræmien for hver af de 2. juni og december 2004 terminer er på 2598 kr. Tillægspræmien for juni 2005 termin er på 2.684 kr. Præmien for december 2005 termin er på 7.867 kr.

Den samlede modregning er således på 17.830 kr.

For det tilfælde at Ankenævnet ikke er enig i, at vi kan bryde de aftalte terminer frafalder vi de 2.083 kr. og modregningen bliver på 15.927 kr., men modregningen er grundet i fareforøgelse og må således finde sted uafhængig af terminerne og således med de 17.830 kr.

For fuldstændighedens skyld tilføjes, at da båden ikke har været oppe af vandet de sidste 4 år, mener vi, at vi kunne have stillet krav om modregning af præmie for en dækning svarende til forsikringsbetingelsernes punkt 15 ... Modregningsbeløbet ville her være enten 31.044 kr. eller 27.531 kr. Imidlertid har kunden ikke positivt bedt om denne dækning, hvorfor vi frafalder videre overvejelser om modregning på dette grundlag.
…
Vi kan således godkende at erstatte 18.325 kr. minus 17.830 kr. eller 495 kr. subsidiært 18.325 kr. minus 15.927 kr. eller 2.398 kr.

Med hensyn til december 2005 termin skal det dog tilføjes, at vores kunde med hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 33.2 kan opsige forsikringen med en

måneds varsel, således at præmien for december 2005 termin ved kundens opsigelse kan reduceres lidt."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 27/3 2006 til nævnet endvidere anført:

"Jeg mener at Tryg havde modtaget skadeanmeldelse før besigtigelse. Taksator vil vel næppe være kommet til værftet om en sådan ikke var lavet.

At skaden var udbedret ved taksators besigtigelse må bero på en erindringsforskydelse fra Tryg's side. Skaden's udbedring var ikke påbegyndt da taksator besigtigede min båd. Han har efter det til mig oplyste, sagt til værftet 'gå i gang'.

Den lavere præmie, som jeg ikke var opmærksom på, er svær at se da andre selskaber bl.a. mit nuværende (Topdanmark) dækker fuldt ud til en præmie som næsten er tilsvarende. Og det uden rabat.

Den tidligere skade som Tryg omtaler var en fremmed kat der ødelagde noget betræk. Den skade blev afvist med den begrundelse, at den ikke var omfattet af forsikringen og, ikke grundet manglende dækning. Det blev heller ikke ved den lejlighed oplyst at der ikke var fuld kasko på min båd.

Jeg må fastholde at Tryg er erstatningspligtig og ud fra den præmie som allerede er betalt."

Hertil har selskabet i skrivelse af 19/4 2006 bemærket:

"Vores taksator blev kontaktet af bådværftet, og der blev aftalt besigtigelse af skaden med forbehold for dækning. Ved besigtigelse hos bådværftet var reparationen i gang, bovpropel og det gear der var afmonteret lå i en papkasse inde på værkstedet.

Der kan således ikke være tale om en erindringsforskydning fra taksators side."

Endelig har klageren i skrivelse af 8/6 2006 til nævnet anført:

"Det er fuldstændigt korrekt at visse dele var afmonteret på min motorbåd, før jeg anmeldte skaden til Tryg.
Årsagen til disse dele var afmonteret af reparationsværftet var at konstatere skadens omfang og derfor, om jeg efterfølgende ville anmelde denne til Tryg Forsikring. Det forekommer mig at være en ganske almindelig fremgangsmåde. Såfremt skaden havde været af mindre omfang ville jeg ikke have anmeldt denne.

Men der var ikke på nogen måde tale om en påbegyndt reparation af min båd.

At der af taksator blev taget forbehold for dækning er ikke korrekt. Taksator meddelte værftet at man blot kunne påbegynde reparationen. Det fremgår også af brev sendt fra Tryg til mig, hvori man meddeler mig at skaden er dækket af min bådforsikring.
…
En båd af en værdi på ca. 500.000,- kr. ville jeg aldrig undlade at forsikre med fuld kaskodækning.
Det er vel fjollet, for at sige det mildt, kun at have kaskodækning når båden ligger på land. Jeg benytter min båd ganske ofte.
Jeg vil endnu en gang nævne at den præmie jeg betalte i Tryg svarer til hvad jeg betaler for fuld kasko i Topdanmark i dag."

Af policen fremgår:

"**Klausul 0101** Fartøjet er kun forsikret under oplægning på land."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at forsikringen i august 2000 blev omtegnet til kun at dække under oplægning på land, og at klageren i

den forbindelse fik tilbagebetalt overskydende præmie. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke i henhold til den tegnede forsikring har krav på dækning.

Nævnet bemærker, at selskabets taksator i skrivelse af 1/8 2005 ikke har taget forbehold for dækning. Henset til, at klageren selv i 2000 har ændret forsikringen, og at selskabet i forbindelse med afvisning af en skade i juni 2004 udtrykkeligt henledte klagerens opmærksomhed på den manglende dækning, når båden lå i vand, finder nævnet, at klageren ikke kan støtte ret på taksatorens tilkendegivelse i skrivelsen af 1/8 2005.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann