759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.434:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med sit ansættelsesforhold er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/2 2004 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår:

"Hvor skete ulykken (sted)

S. Hallen

Hvornår skete ulykken (dato)

Ca. 15-9-2002

…

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt.

I forbindelse med afvikling af mixdouble i badminton løb min makker og jeg ind i hinanden og jeg falder op på gulvet og får vrid i ryggen.

…

Diagnose/beskrivelse af tilskadekomsten

Discusprolaps."

Klagerens læge har i journalnotat dateret 30/9 2002 anført:

"For 14 dage siden oplevet vred i ryggen under badmintonspil. Siden da lændesmerter, som forværres ved gang. Smerterne trækker ned til hælen i ve. ben, men aldrig udstråling til hø. Ind imellem kun smerter i lænderyggen. Spillede badminton igen i går i håb om bedring, men herefter voldsom forværring med svære smerter og diarre. Har haft svært ved at holde på afføringen, men har ikke haft problemer med vandladning. Obj: Halter let og er smertepåvirket. Neurologisk: Egal sensibilitet for let berøring også i ridebukseområdet. Normal sphinctertonus. Egale svage reflekser bilat. svarende til patella achilles og plantarrespons, som er normalt. Ej nedsat kraft over hofte-, knæ-, eller ankelled. Konkl: Ingen mistanke om spinalstenose, men formentlig varierende symptomer fra prolaps. Medgives instruks om ryg og maveøvelser, samt smertestillende."

Af hospitalsepikrise dateret 25/10 2002 fremgår:

"Pt. har for 4 uger siden under badmintonkamp pludselig fået lokaliserede smerter i lænden.

…

OPLÆG TIL FYSIOTERAPEUT

Tidl. sund, rask mand fraset epilepsi, har under badmintonkamp fået kraftige lændesmerter, nu med radierende jagende smerter ud i ve. UE, positiv Lasegue ved 35 grader, ikke haft kraftnedsættelser, dog snurrende prikkende, fornemmelse i ve. fod. Pt.s symptomer kan harmonere med rodpåvirkning på ve. side i lænden.

Pt. er informeret om tegn på cauda equina og øjeblikkelig lægehenvendelse ved mistanke om dette."

Af erklæring dateret 25/6 2005 fra speciallæge i neurokirurgi T. B.-R. fremgår bl.a.:

"Den 15.09.02 i forbindelse med badmintonspil, hvor skadelidte spillede mixdouble, stødte skadelidte ind i medspiller. Fik derved vridtraume mod lænderyggen og faldt om på gulvet. Har momentane lændesmerter og var ikke i stand til at spille videre."

Klageren har ved sin repræsentant over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende og udbetale ménerstatning. Repræsentanten har henvist til, at Topdanmark Forsikring A/S har udbetalt erstatning svarende til en ménerstatning svarende til en méngrad på 18 %. Repræsentanten har i skrivelse af 23/12 2005 til nævnet anført:

> "'Det forhold at lægerne på reumatologisk afd. og oplysninger fra egen læge ikke beskriver hele hændelsesforløbet, skal efter min opfattelse ikke skade min klients sag. I øvrigt er oplysningerne i de respektive lægejournaler ikke forkerte, idet generne fandt sted under badmintonspil som det fremgår begge steder men det mangler blot at tilføjes, at generne kom efter sammenstød med medspiller, som det dog også fremgår af speciallægeerklæring fra T.B.R."

Klagerens repræsentant har fremlagt erklæring dateret 19/12 2005 underskrevet af P.N., som er klagerens mixduble parter. Af erklæringen fremgår:

> "Sammenstødet skete under en mix-dublekamp i S. Hallen, med min mix-duble partner P.N., hvilket hun herved bekræfter."

Klageren har fremlagt udtalelse fra sin læge dateret 16/2 2006, hvoraf fremgår:

> "T.R. ringer ang. notat af 30.9.2002.
>
> Forsikringen har udbedt sig journalkopi og har læst om badmintonskaden og givet afslag på erstatning.
>
> Pt. oplyser nu, at det var en udefra kommende påvirkning i forbindelse med badmintonspillet, idet en spiller løb ind i ham.
>
> Ved notatet 30.9.2002 er der ikke spurgt ind til skademåden i juridiske sammenhænge.
>
> Beder om at dette påføres journalen.
>
> Dette er hermed gjort."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/1 2006 til nævnet anført:

> "Europæiske finder, at der er stor divergens mellem de oplysninger, klageren på skadetidspunktet har givet til både egen læge samt Reumatologisk ambulatorium og

de oplysninger klageren ca. to et halvt år senere har anført på den indsendte skadeanmeldelse. Europæiske fastholder derfor vores afgørelse i sagen, da vi lægger vægt på de oplysninger klageren har oplyst i til egen læge og til Reumatologisk ambulatorium.

Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. Vi finder fortsat, at klagerens første forklaring til egen læge og Reumatologisk ambulatorium bør lægges til grund for vurderingen af sagen. Europæiske kan ikke anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da det ikke var en udefrakommende indvirkning på legemet, der bevirkede, at der opstod et vrid i klagerens ryg. Den gældende definition af et ulykkestilfælde er derved ikke opfyldt, jfr. forsikringsbetingelserne nr. 1000DB, pkt. 15. Vi skal påpege, at vi kun har vurderet om der er tale om et ulykkestilfælde og der er således ikke taget stilling til om forsikringsbetingelserne i øvrigt er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"• *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en betydelig uoverensstemmelse mellem klagerens oplysninger om årsagen til skaden i skadeanmeldelsen, som blev udarbejdet to år efter skaden, og de oplysninger herom, der fremgår af journalnotatet fra klagerens læge og hospitalsepikrisen, som begge blev udarbejdet i tidsmæssig tæt forbindelse med skadestidspunktet.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen