760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.435:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med medlemskab af et fagforbund har tegnet kollektiv ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens skade ikke er forårsaget ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/9 2005 anmeldte, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde i august 2003. Af skadeanmeldelsen fremgår:

> "Ulykken skete ved manuelt gravearbejde med skovl ved uddybning af kælderskakt. Jeg stødte skovlen mod en sten i jorden."

Selskabet anmodede om supplerende oplysninger, og klageren har den 25/9 2005 besvaret et tilsendt spørgeskema således:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg var ved at grave løs jord op fra en udgravning ved uddybelse af vores kælderskakt. Jeg havde løsnet jorden med en ryddehakke og jorden skulle fjernes. Ved en af de sidste skovlfulde stødte jeg på en sten, der lå længere nede i jorden. Stødet på stenen forårsagede uheldet.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Uheld, jeg havde ingen anelse/forudse om, at der var en sten under den løse jord.

5) Hvornår mærkede De beskadigelsen`
Øjeblikkeligt, men smerterne fortog sig efter ca. 1-2 uger, men er vendt tilbage med mellemrum."

Af hospitalsepikrise fremgår:

"**25-01-05 K Akut menisk-/ligamentskade knæ obs**
L96 Akut menisk-/ligamentskade knæ obs
Ca. 1½ år siden i forbindelse med udgravning af kælder udviklet smerter medialt i hø. knæ.
…
11.02.05:
Har i 2 år faktisk bemærket vekslende gener på hø. knæs indside, aldrig ansamling eller hævelse.
Det startede med, at han gravede en kælder ud og brugte knæet hårdt."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Klageren har i skrivelse af 19/12 2005 til nævnet anført:

"Ved uddybelse af vores kælderskakt 15.08 2003 stødte jeg, med strakt ben på skovlen, hårdt mod en sten, der lå uopdaget i jorden. Jeg havde travlt, da jeg skulle nå at grave færdig for at kunne påbegynde støbning af gulv i skakten. Jeg havde inden jeg begyndte gravearbejdet lavet andre arbejder og var, hvad jeg vil kalde,

opvarmet i muskler og led. Ulykken skete efter ca. 10 minutters gravearbejde, hvor jeg med strakt ben lagde kræfter i bevægelsen nedad og ramte stenen. Der var altså ikke noget bøjet knæ el lign. til at absorbere det stød, der opstod, da stenen blev ramt.

Europæiske Rejseforsikring (ER) har i brev af 24. NOV afvist ulykken med den begrundelse, at en sådan skade i mit knæ ikke kunne udløses af et slag mod knæet, hvilket der aldrig har været tale om. Sekundært afviser ER ulykken henset til overbelastning efter hårdt gravearbejde. Dette har jeg afvist at acceptere og har sendt ER et brev dateret 29. NOV, hvor jeg beder ER se på sagen igen, og hvor jeg yderligere beskriver forholdene og hændelsen. Dette har ER ikke bedt om, før de laver deres vurdering om en sådan ulykke overhovedet kan ske. I ER svarskrivelse af 16. DEC er afvisningen nu begrundet ud fra overbelastning af knæet og ikke et slag mod knæet som først svaret. ER skriver her, at der var tale om hårdt gravearbejde og ikke gravearbejde i hård opfyldningsjord, som der jo var tale om."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/2 2006 til nævnet anført:

"Skadelidtes beskrivelser og indhentede lægelige oplysninger forelægges for Europæiskes lægekonsulent, der konkluderer:

Hændelsen med skovl mod sten er ikke anført i journal hverken fra egen læge, i sygehusjournal eller i journal fra speciallæge. Først ved den senere anmeldelse under forsikringen er hændelsesforløbet beskrevet.

At smerter kan udvikles i et knæ med begyndende slidgigt, under belastning som gravearbejde, er rimeligt.

At forandringerne inklusive læsion af en degenereret menisk skulle være forårsaget af at støde en skovl mod sten i jordbunke, må afvises som værende uden årsagssammenhæng.

Da der således ikke findes at være årsagsforbindelse mellem det beskrevne hændelsesforløb og den indtrådte skade, skal vi fastholde, at sagen ikke kan dækkes under den tegnede heltidsulykkesforsikring."

Klageren har i skrivelse af 15/2 2006 til nævnet her over for anført:

"I afsnittet: 'I Spørgeskema gentager den skadelidte..' nederst på svaret fra ER til Ankenævnet side 1, anfører ER at jeg mærkede skaden øjeblikkeligt men skaden aftog efter ca. to uger og at smerterne optræder med mellemrum. Dette er helt korrekt, smerterne i mit knæ er returneret med, større og større hyppighed og med kulmination i juleferien 2004, hvor jeg tilnærmelsesvis ikke kunne gå korrekt. Dette faktum fik mig til at søge læge i januar 2005. Hele forløbet med undersøgelse hos speciallæge, scanning, finde et hospital, der kunne operere hurtigere end det hospital jeg var henvist til, operationen mm. tog det meste af tre kvartaler af 2005. Men hvorom alting er: Anmeldelsen er foretaget indenfor den af ER fastsatte forældelsesfrist.

I afsnittet: 'Hændelsen med skovl mod sten'' skriver ER, at ulykkehændelsesforløbet aldrig er beskrevet af egen læge, kan jeg kun tilføje at jeg aldrig har set, hvad egen læge, som jeg er sikker på, har fået en beskrivelse af ulykken; speciallæge og hospital har skrevet i journalerne, men ulykken, hvor jeg stødte skovlen mod stenen i jorden, har hele tiden været udgangspunktet for min henvendelse til egen læge, operation og anmeldelse til ER. Jeg erkender at jeg, til en vis grænse, har en lille del af ansvaret for at begyndelsesattesten hos egen læge muligvis ikke er helt korrekt udfyldt. Dette skyldes at jeg ved første lægebesøg medtog en begyndelsesattest fra et andet forsikringsselskab, hvor min fagforening, der har tegnet heltidsulykkesforsikringen, har tegnet forsikringen i dag, ligesom jeg anmeldte skaden til dette selskab i første omgang. Jeg var ikke opmærksom på skæringsdatoen i forhold til hvilket selskab, der havde forsikringen på hvilket tidspunkt. Da jeg så havde fået svar tilbage fra det selskab, hvor jeg uretmæssigt anmeldte skaden, var jeg nødsaget til at igen at opsøge min læge for at få udfyldt en ny begyndelsesattest fra det korrekte forsikringsselskab, Europæiske Rejseforsikring A/S, der havde tegnet forsikringen med min fagforening på det tidspunkt ulykken skete. Begyndelsesattesten blev udfyldt at en for mig ukendt kvindelig læge, der var

i praktik i lægeklinikken på det tidspunkt. At ER fremhæver dette som et problem kan kun skyldes, vægring mod at udbetale erstatning til en forulykket, der dags dato ikke er kunde i forsikringsselskabet, men som var det på ulykkestidspunktet.

Og behandlerne skal vel heller ikke tage stilling til ulykken, de skal behandle den opståede skade. Alt andet er, i mine øjne, flueknepperi."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at meniskskaden hidrører fra en enkeltstående begivenhed, hvor klageren med skovlen stødte mod en sten.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand