760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.441:

xxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Selskabet har dog i forbindelse med nævnsbehandlingen anerkendt at dække stjålne pas, bankboks og punge, men fastholdt afvisningen for så vidt angår stjålne smykker og kontanter.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 25/9 2005 anmeldte, at de havde været udsat for indbrud. Der var i den forbindelse blevet fjernet en bankboks indeholdende smykker og rede penge for 287.780 kr., to pas, to bilnøgler, fire kreditkort og to punge. Af anmeldelsen fremgår, at indbrudstyven havde brudt en lås op på døren til klagernes soveværelse, brækket værdiboksen ned fra væggen med et brækjern og derefter fjernet hele boksen. Det fremgår videre af anmeldelsen, at boligen var låst, og at der var tegn på voldeligt opbrud.

Selskabet indhentede politirapport, hvoraf fremgår:

> "Terrassedøren fra soveværelset er forsynet med et alm. vippehåndtag, samt en indbrudshæmmende krog.

Gerningsmanden har frit kunnet indfinde sig på bagsiden af huset.
Her har han hevet meget i døren, som stod åben, men med den indbrudshæmmende krog monteret, med det resultat at man har kunnet hive døren op.
Indstigning i soveværelset.
På den ene væg i soveværelse sad der, fastskruet i væggen, et værdiskab, som er brækket ud af væggen med et ca. 40 mm redskab.
Udgang via indstigningsstedet.
I værdiskabet lå der smykker, 2 pas, reservenøgler til bilerne, samt kontanter.

Ingen opbrydningsmærker konstateret.
Dothandskeaftryk på døren, hvor man har hevet i døren for at fa den op (på indersiden af døren).
Ingen brugelige spor."

En taksator fra selskabet besigtigede klagerens bolig, hvorefter selskabet ved skrivelse af 19/10 2005 afviste dækning. Af skrivelsen fremgår:

"Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af terrassedøren. Døren havde efter det oplyste stået på stormsikkerhedskrogen, da De forlod huset.

Stormkrogen var bøjet, men selve beslaget var ikke revet ud af karm eller dør."

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 2/11 2005 refereret til sin skrivelse af 2/11 2005 til selskabet, hvor advokaten har henvist til politirapportens oplysninger og i tilknytning hertil anført:

"Det er således min opfattelse, at ved brug af den indbrudshæmmende krog har døren været forsvarlig lukket, idet denne ikke har kunnet åbnes uden brug af vold, hvilket gerningsmanden har, idet han har hevet meget i døren for at få den op."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, dog således at selskabet har anerkendt at dække stjålne pas, bankboks og punge. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/2 2006 til nævnet anført:

> "På baggrund af nærværende klage fra Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse for så vidt angår de stjålne smykker og rede penge.
>
> ...
>
> Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at gerningsmanden har været i stand til at få adgang via en åbenstående terrassedør uden brug af nævneværdig vold.
>
> Det bemærkes i den forbindelse, at vi er opmærksomme på, at kravet om at bygningen skal være forsvarligt aflåst betragtes som en sikkerhedsforskrift i henhold til forsikringsaftalelovens § 51. Det er imidlertid vores opfattelse, at denne forskrift er overtrådt, at der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget samt at det må tilregnes vores kunde som en forsømmelse at forlade sit hjem uden at lukke terrassedøren forsvarligt.
>
> Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 54.204 og 42.707, ..."

Af policen fremgår:

> "**Klausul 2 - Indboforsikring**
>
> Det er en betingelse, at alle døre (hoved-, bag-, bryggers- og kælderdøre), senest 2 måneder efter denne polices udstedelse, er forsynet med mindst 1 cylinderlås eller 1 SKAFOR klassificeret låseenhed. Terrasse- og altandøre samt vinduer skal være forsvarligt lukkede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.11 Indbrudstyveri**
>
> 4.11.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstand fra en forsvarligt afløst bygning, et forsvarligt aflåst lokale eller en forsvarligt aflåst hotelboks, og hvor der findes tydeligt tegn på voldeligt opbrud.

...

4.12 Tyveri

4.12.1 Tyveri fra følgende steder betragtes ikke som indbrudstyveri og erstattes med højst 25.000 kr. pr. begivenhed:

- Uaflåst bygning eller lokale

...

4.12.4 Dækningen omfatter ikke

...

- guld, sølv m.v. (punkt 2.3)"

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne og den særlige policemæssige klausul om forsvarlig aflåsning er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter de foreliggende oplysninger er det nævnets opfattelse, at huset blev efterladt i en sådan tilstand, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem terrassedøren i soveværelset uden at anvende nogen nævneværdig vold. Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, da den, hvem pålægget er rettet til, må anses for at have tilsidesat det ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand