760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.458:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klagerens méngrad ikke overstiger 10 %.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1979, den 13/5 2004 fik et traume mod venstre øje. Klageren har i anmeldelsen af ulykkestilfældet af 18/5 2004 til selskabet bl.a. anført:

"

Hvordan skete ulykken?	Jeg skulle fjerne noget med hammer og mejsel. Og da jeg slog på mejslen sprang en flig af denne.
Hvad var årsagen til ulykken skete?	Der sprang en flig af mejslen og ramte mig i øjet.
Hvilke læsioner medførte ulykkestilfældet?	Fjernelse af linse i venstre øje. Mulig læsion af hornhinden.

"

Af slutattest dateret den 27/5 2005 fremgår bl.a.:

"

1. a) Hvornår kom forsikrede under Deres behandling?	a) den 13/5-04

b) Hvem har tidligere, evt. senere, behandlet forsikrede? c) Hospitalsophold? Hvor? Hvornår?	b) ÷ c) CNÆ 13/5-16/5-04
2. a) Diagnosen anført både på latin og dansk og eventuelle komplikationer? b) Har forsikrede Dem bekendt været under stadigt og regelmæssigt lægetilsyn?	Hul på ve. øje ved fremmelegeme. Vulnus penetrans cam corpus atieni corpusvitreii. Ja!

…

4. Fra hvilken dato har forsikrede efter Deres skøn: a) skullet være sengeliggende? b) måttet være oppegående, men uarbejdsdygtig (sygemeldt)?	a) fra den 13/5-04 b) fra den 14/5-04 til den
5. Fra hvilken dato har forsikrede måttet: a) føre tilsyn med sin virksomhed (besvares kun for selvstændige og andre i ledende stilling)? b) på anden måde deltage i sit arbejde? c) varetage sit arbejde fuldt ud?	a) fra den 3 mdr. antal timer: b) fra den efter 1/2 år antal timer: c) fra den kan ikke! antal timer:
6. Fra hvilken dato har tilstanden været stationær?	den 25/2-05
7. Hvilken dato er lægebehandlingen ophørt?	den ej ophørt
8. Har tilfældet efterladt varige følger, og da hvilke? Eventuelt en kortfattet beskrivelse af disse. .	Nedsat syn på venstre øje! < 50 % syn!

"

Af journaludskrift fra S. Sygehus fremgår følgende:

"<u>Okulært</u>

Tidl. øjenrask. Er murer og på arb. i dag, arbejdede med en hammer mod metal. Ulykken skete kl. 12.30. Der fløj en splint mod venstre øje umiddelbart efter udtalt nedsat syn på dette øje. Ingen væsentlige smerter.

<u>Obj.</u>

BT 120/65 Puls 56 Vægt 70 kg.

Visus o. dx.: mindre end 1.33 uden korrektion.

Visus o. sin.: mindre end 0.5/36 uden korrektion.

Spl. o. dx.: reaktionsløst forreste øjenafsnit.

Spl. o. sin.: bulbus let blandingsinjiceret, cornea ses med central perforation. Forreste kammer let affladet. Pupillen rimelig rund, trukket en anelse nedad svarende til kl. 5. Iris nat. Ingen væsentlig reaktion i forreste kammer, lens ses let opkvælet, hvidlig med perforation centralt.

...

18.09.05 **AMBULANTNOTAT**

0:30 ØJENAMBULATORIET.

Pludselig fået smerter i øjet i går aftes. Har ellers været meget tilbageholden med aktivitet, men har lavet lidt havearbejde i går. I løbet af aftenen, da han sad og så fjernsyn, kom der pludseligt jagende og stikkende smerter i ve. øje. Synet har været normalt hele tiden, og smerterne er i dag kraftigt aftaget, faktisk næsten helt forsvundet.

Objektivt:

Visus o.sin: 0,17 uden korrektion, knapt 0,33 med autoref.

Tension appl. o.sin: 20 mm Hg.

Spl.o.sin: bulbus tilladelig inj., cornea klar, forreste kammer dybt og reaktionsløst, iris og pupil nat. Pseudofakos in situ. Der ses moderat lysvej i corpus.

Oft. o.sin: rimeligt klart indblik til vital velafgrænset papil.

Centrum nat. Retina overalt tilliggende. Ingen tegn til panoftalmit. Der ses fortsat koagler nedadtil samt cikatricer efter tidligere laserbeh.

Konklusion:

Pt. er også set af M.T. Da pt.s. smerter er fuldstændig aftaget nu, og vi ikke finder noget klinisk på pt., aftales ikke yderligere. Skal naturligvis kontakte øjenamb. hvis der måtte komme yderligere problemer.

...

19.09.05 **AMBULANTNOTAT**

AMBULANT.

Subjektivt velbefindende. Synes synet er blevet bedre efter operationen. Ingen smerter. Oplever indimellem at have en sort 'flue', der flyder rundt i hans synsfelt.

Objektivt:
Visus o. sin.: 0,25 uden korrektion. Ingen bedring med autorefraktion.
Tension appl.: 16 mm Hg.
Spaltelampe o. sin.: bulbus bleg. Sufficiente suturer. Cornea klar med tidl. beskrevet cicatrice. Forreste kammer middeldybt og reaktionsløst. Iris nat. Pupil middeldilateret med enkelt spids udadtil mod kl. 11. IOL in situ. Ses enkelte pigmentceller på bagsiden af linsen. Ingen lysvej i corpus.
Oftalmoskopi o. sin.: klart indblik til vital velafgrænset papil og alderssvarende kar. Centrum nat. Retina overalt tilliggende. Der ses cicatrice opadtil og temporalt. Nedadtil ses fortsat små koagler.

Konklusion:
Tilfredsstillende forhold.
cont. Spersadex 2 uger endnu
AFSLUTTES
til videre kontrol egen øjenlæge."

Klageren har ved sin advokat klaget over den af selskabet fastsatte méngrad. Klagerens advokat har i skrivelse af 20/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for A.B.A. retter jeg henvendelse til Dem, idet min klient ikke umiddelbart kan acceptere afgørelse truffet af Udflytternes Forsikring G/S den 30/11 2005, jfr. bilag ...

Som bilag ... vedlægges lægejournaler modtaget fra min klient.

Min klient har været til optiker, der oplyser, at A.B.A. efter hans opfattelse har mistet mindst 80 % af synet på det skadede øje.

Min klient ønsker på grundlag heraf en undersøgelse via Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/2 2006 bl.a. anført:

"Vi modtager anmeldelse fra kunden i maj 1994. Han har under arbejde fået en flig i øjet.

I maj 2005 får vi slutattest, hvor lægen oplyser, at kunden har fået varige følger på venstre øje med under 50 %.

I henhold til méntabellen A.5.1. udløser det en ménprocent på 10.

Kopi af anmeldelse, slutattest, journaloplysninger + betingelser vedlægges."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.2.4 Invaliditeten fastsættes - uden hensyn til forsikredes erhverv - efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet på grundlag af de lægelige oplysninger efter reglerne i arbejdsskadeforsikringslovens paragraf 28, stk. 1 og 2 om erstatning for varigt mén. (Se i øvrigt uddrag af arbejdsskadeforsikringens méntabel, pkt. 15).

Nævnet udtaler:

For at opnå en mengrad, der overstiger 10 ved synstab på et øje, skal synstabet ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel udgøre mindst 90 %. Da der i journaludskrifterne ikke er belæg for at antage, at dette er tilfældet, finder nævnet ikke noget grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

6. 68.458

formand