761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.464:

xxxxxxx xx xxxx
xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at klageren den 5/3 2005 i forbindelse med et venstresving på L.vej blev påkørt af en bagfra kommende bil. Selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden for uheldet.

I en redegørelse til politiet af 14/10 2005har klageren bl.a. anført:

> "Ifølge aftale pr. telefonsamtale tirsdag d. 1. okt. vil undertegnede hermed gøre rede for sagen omkring bilskade der skete lørdag d. 5 marts, 2005 i tidsrummet kl. 14.08-14.15. Grunden til at undertegnede husker dagen og klokkeslæt så tydeligt skyldes to ting. 1. at undertegnede netop denne lørdag var inviteret til en stor familiefest (guldbryllup). 2. At undertegnedes søn (J.) havde en aftale med sin klassekammerat - der bor i Q. - om at besøge dem i deres hjem omkring kl. 14.00.
>
> Sammenstødet skete ved S. (lufthavnsvejen) inden for nævnte tidspunkt, da undertegnede kørte J. ud til kammeraten. Der kørte to biler bag os. Den første en rød bil (GR 46 ...) med 3 personer (fører I.J., og hendes kæreste S.L. samt deres

barn). Dernæst kørte en grå folkevogn (GR 26 ...) kørt af P.B., der er søn af bilejeren S.V.M. Undertegnede satte farten ned fra 40 km/t til ca. 35 km/t og blinkede til venstre for at signalere drejningen ud mod venstre til Q. Undertegnede havde da et par sekunder i forvejen rutinemæssigt ved drejning checket via sidespejlene og bakspejlet for at se om denne drejning er forsvarlig. Men da undertegnede just drejede til venstre blev vi kollideret af P.B. der med 75-85 km/t hastighed forsøgte at overhale to forankørende biler (undertegnedes og vidnernes bil). Da han kørte så hurtigt havde undertegnede ikke nået at registrere at han havde sat farten op for at overhale bilen der kørte bagved os og undertegnedes bil.

Selvfølgelig stoppede alle de tre involverede biler og kørte til siden. Og da undertegnede ikke havde sin mobiltelefon med gav vidne (S.L.) sin mobiltelefon til rådighed, hvorfra undertegnede ringede til politiet. Vidnerne gjorde opmærksom overfor P. B. at han kørte alt for uansvarligt. Desværre kørte vidnerne videre før politiet kom efter ca. 20 min. efter ulykkestidspunktet. Der kom to politifolk (en gråhåret lyshudet, lysøjet, brillebærende ... mand ca. 180-85 cm høj på ca. 45-50 år, samt en mørkhudet, sorthåret, ung ... mand på ca. 165-175 cm høj). De skrev noter ned i deres notesblokke. Derfor havde undertegnede regnet med at de også havde skrevet en rapport om ulykken. Men desværre har jeg erfaret at det ikke er tilfældet. Og det har så mundet ud i at undertegnedes modparts forsikringsselskab (Codan) har draget nytte af denne mangel på rapport fra politiets side.

...

Det hele startede ifm. skadesanmeldelsen, lige efter ulykkesdatoen, da undertegnede i første omgang lavede en skadesanmeldelse og forsøgte ellers at aflevere det til sin egen forsikringsselskab. Allerede da fik jeg den besked at, eftersom at jeg 'kun' havde en ansvarsforsikring, skulle jeg ikke aflevere en skadesanmeldelse til mit forsikringsselskab, men at jeg kunne aflevere skadeanmeldelsen til modpartens forsikringsselskab. Men da jeg gik til Codan fik jeg også beskeden at det måtte være nok med modpartens anmeldelse.

Så startede ventetiden. Da undertegnede ikke havde hørt i over en måned opsøgte jeg igen via telefon Codan, og fik denne her gang besked på at jeg skulle komme med skadeanmeldelse. Det skete lige i slutningen af maj eller lige i begyndelsen af

juni. Som sagt så gjort. Men her kommer der så et andet aspekt ind nemlig, at undertegnede et par dage før den ovenfor beskrevne ulykke, også er blevet påkørt af en anden kunde af Codan. Og derfor afleverede jeg hele to skadesanmeldelser til Codan samtidigt. Og eftersom at jeg er ret træt af ventetiden spurgte jeg forsikringsmanden som tog sig af de to nævnte skader, M.Q. hvornår det så kunne lade sig gøre at få bilen repareret for de to skader mens jeg opholdte mig i Codans kontor. Altså udtrykkeligt nævnte de to skader! Og mens undertegnede selv fysisk var tilsted ved Codans kontor læste han mine skadeanmeldelser og straks efter oplyste han mig mundtligt at han kunne se at skylden lå på deres kunders side, hvorefter han ringede til G. autoværksteds pladeværksted og snakkede med en derfra for at oplyse at der var givet tilsagn fra Codan forsikring, om at skaderne på undertegnedes bil skulle repareres på Codans regning.

Så da jeg afleverede min bil til reparation onsdag d. 1. juni, 2005 regnede jeg med at begge skader ville være repareret når jeg hentede bilen fredag d. 3. juni. Men da bilen blev hentet om eftermiddagen fik jeg en skuffelse, idet at det kun var den mindre og billigere skade - altså den skade som skete et par dage før lørdag d. 5. marts - der var blevet repareret, og undertegnede blev informeret om at forsikringsselskabet alligevel havde trukket tilsagnet tilbage. Så kontaktede undertegnede pr. telefon Codan Forsikring, og snakkede med M.Q., for at høre hvordan dette kunne lade sig gøre, og han fortæller så at det skyldes at forsikringstageren ifm. skaden d. 5. marts, S.V.M., havde trukket sagen tilbage. Under denne samtale blev det også klart at P.B., føreren af bilen havde skrevet en forkert dato på ulykkesdatoen idet at han havde skrevet det en uge for tidligt! Altså at han havde anført i skadesanmeldelsen at det skete d. 26/02-05 kl. 15.00.

Så straks efter samtalen ringer undertegnede til forsikringstager i Codan, S.V.M. for at undersøge hvorfor de har trukket sagen tilbage. Her fik undertegnede endnu engang en overraskelse da det går op for hende at det slet ikke er sagen! Og da S.V.M. fandt ud af situationen blev han også selv meget overrasket og fortæller undertegnede at han straks ville tage til Codan for at underrette dem om det var hans søn der var ansvarlig i kollisionen og samtidig rette på den forkerte dato. Under denne samtale spurgte han også om politiet ikke også havde været til stede og det bekræftede undertegnede og ville så hente en rapport fra dem. Efter et stykke tid

samme dag som samtalen med S.V.M. er foregået ringer han tilbage til undertegnede og fortæller at nu har han været i Codan for at rette på fejlene. Så gik undertegnede til politistationen og fik sig endnu en overraskelse, der eksisterede ingen rapport! Men da politimester P.L., fik indblik i sagen og kunne huske at han arbejdede den dag ulykken skete, og sagde at det er en ulovlig overhaling, bad han mig om at kontakte S.V.M., og fortælle ham at han skulle kontakte P.L. for at få skyldspørgsmålet på plads og hvis S.V.M. erkendte at sønnen var skyldig i kollisionen, ville P.L. kontakte Codan forsikring. Hvilket er sket.

Derfor regnede undertegnede med at bilen endelig snart ville blive repareret for Codans regning. Men det viser sig at det skulle gå noget anderledes til. Der blev utallige opringninger til Codan, hvor undertegnede primært talte med M.Q., men også direktøren i Codan for at høre om der snart skulle være en ende på sagen. Og sagen blev mere og mere indviklet hvor undertegnedes forsikringsselskab også blev involveret, og undertegnede har også måttet aflevere vidnernes forklaring til If, da Codan forsikring hele tiden har forsøgt at drage tvivl ved skyldsspørgsmålet. Men under hele sagsforløbet har undertegnede haft en ubehagelig fornemmelse af at Codan forsøgte at gøre hende ansvarlig for kollisionen af profitårsager. For hvorfor skulle man trække et mundtligt tilsagn tilbage og lyve omkring det, ved at sige at det er kundens ønske? Også alligevel ændre forklaringerne utallige gange for hvert gang undertegnede kontakter Codan? Nu er sagen endt med at Codan og If er blevet enige om at undertegnede er den hovedansvarlige. - Jeg har pr. samtale med skadesbehandleren i K. Forsikring fået oplyst at man var blevet enige om at jeg er 2/3 ansvarlig i sagen, dog har jeg ikke fået nogen skriftlig oplysning om det - og jeg har modtaget et brev hvori det indgår at undertegnedes forsikringsselskab If har betalt reparationen af modpartens (P.B.) bil med et beløb på 22.870,07 kr., og da undertegnedes forsikring er en ansvarsforsikring, spørger If hende om hun selv skal betale det. Hvis hun ikke betaler de 22.870,07 bliver hendes bonustrin i forsikringen trukket tilbage, og hun vil komme til at betale 6.269 kr. mere for at nå op til billigste trin. Også er det at undertegnede tænker, hvor bliver etikken af i denne sag?

Er det forsikringsselskaberne der arbejder sammen af profitable årsager imod mig?"

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

5. 68.464

"

| **Oplysninger om skaden** | Skadedato | Klokken |
|---|---|---|
| | 26/02-05 | $15^{00}$ |

...

| **Uheldet** | Beskriv uheldet udførligt |
|---|---|
| | Kunne ikke se at de skulle dreje, prøvede at overhale. |

"

Et vidne har pr. e-mail af 9/6 2005 til klageren forklaret:

"Ang. vidneforklaring

P.V. og jeg (I.J.) var vidne til en bilpåkørsel for et stykke tid siden. Desværre kan vi ikke huske datoen.

Vi var selv på vej til Q. og kørte ved lufthavnsvejen (S.). Foran os var der en personbil med en kvinde (K.V.) og et barn.

Jeg kørte vores egen bil og kiggede i bakspejlet, at der var en anden bil bag mig.

Bilen foran mig, med K.V., blinkede for at dreje ind mod Q. Pludselig ser jeg, at den bil bag kører til siden (mod venstre) for at overhale mig og bilen foran mig. Bilen speeder op og jeg begynder at dytte med hornet fordi jeg kan se, at det er ved at gå galt.

Det går da også galt, da bilen bag mig påkører K.V.s bil.

Vi blinker ind til siden og P.L. står af og går hen til personerne i bilen. Han ringer også til politiet og fortæller, at der er sket et trafikuheld. Vi kører dog videre, inden politiet kommer.

Hvis I vil have yderligere oplysninger må I meget gerne kontakte os."

Klageren har over for nævnet ved skrivelse af 16/12 2005 gjort gældende, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at klageren er helt uden skyld i uheldet. Klageren har i skrivelsen bl.a. anført:

> "Da jeg mener at Ifs anerkendelse af modpartens krav om at jeg er 2/3 ansvarlig i skyldsspørgsmålet er baseret ud fra nogle meget mangelfulde og forkerte oplysninger."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 16/1 2006 bl.a. anført:

> "På baggrund af Deres henvendelse har vi på ny gennemgået sagen, og skal i den forbindelse henvise til vedlagte kopi af den til os fremsendte skadeanmeldelse, bilag ..., af hvilken det klart fremgår der er tale om skade på venstre forparti af GR 46 ...
>
> I henhold til almindelig retspraksis har vi vurderet der er tale om en svingningsmanøvre hvor skyldsfordelingen normalt er 2/3 til den svingende part og 1/3 til den overhalende part, hvorfor vi på baggrund af de modtagne forklaringer godkender en sådan fordeling med modpartens selskab Codan Forsikring.
>
> Vi har efterfølgende modtaget kopi af vores kundes klage til Politiet i N., bilag ..., hvilken efter vores opfattelse bekræfter den af os accepterede skyldfordeling.
>
> Det fremgår klart vores part ikke har orienteret sig i tilstrækkelig grad bagud, for at sikre sig den påtænkte svingningsmanøvre kan ske uden gene for den bagfra kommende trafik, idet skaden på det her forsikrede køretøj er på venstre forparti, og ikke på venstre side eller bag.
>
> Vi skal således fastholde sagen er behandlet i overensstemmelse med almindelig retspraksis."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge vægt på, at vidnet, der kørte bagved klageren, bemærkede klagerens tegngivning og tog højde herfor. Nævnet finder derfor, at det er den overhalende bilist, der skaber den farlige situation, da han overhaler uden at bemærke klagerens tegngivning. Nævnet finder derfor, at selskabet kun burde have anerkendt 1/3 skyldfordeling for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren kun bærer 1/3 af ansvaret for uheldet den 5/3 2005.

J. Hermann