762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.470:

xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af køkken- og badeværelseselementer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at de stjålne effekter ikke var monteret på gerningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 6/2 2003 telefonisk anmeldte, at der havde været indbrud i deres sommerhus. Selskabets medarbejder har i selskabets elektroniske skadebehandlingssystem registreret:

"Indbrud i sommerhus.
Dør brækket op.
Nyt køkken og badeværelse stjålet. Ft. oplyser at alt var monteret. Jeg sætter taks. på sagen.
Er meldt til politiet."

Af intern rapport dateret 17/3 2003 fremgår:

2. 68.470

"I forbindelse med sagens anmeldelse, svarede FT bekræftende på, at det stjålne badeværelses- og køkkeninventar var fastmonteret, samt at der blev foretaget voldeligt opbrud af en dør i forbindelse med indbruddet.

I den anledning foretog taksator J.G. besigtigelse af ejendommen ca. to dage efter indbruddet. Besigtigelsen blev foretaget i forening med den lokale politiassistent.

Herunder blev det konstateret, at der ganske rigtigt var foretaget opbrud af en dør til udhuset. Fra denne afdeling af huset var der ikke videre adgang til resten af ejendommen. Der kunne konstateres en meget lille loftslem, af en størrelse som en voksen mand næsten ikke kunne komme igennem. Fra dette loft var der ligeledes spærret for videre adgang til huset. Der sås ikke andre opbrudstegn ved huset. Gerningsmanden, har derfor formentlig haft nøgle til huset.

Ved at kigge ind af vinduerne kunne det endvidere konstateres, at effekterne ikke syntes at have været fastmonteret.

Endvidere modtog taksator fotos fra L. Ejendomskontor optaget den 24.01.2003 (få dage før indbruddet) optaget på FT's ejendom som man havde til salg. Af disse fotos kunne det tydeligt konstateres, at såvel køkken som bad ikke var fastmonteret, men stod pænt stablet og dækket til på gulvet."

Den 17/3 2003 indgav selskabet politianmeldelse på grund af mistanke om assurancesvig i to tilfælde, herunder i forbindelse med det anmeldte tyveri af køkken og badeværelse. Af anmeldelsesrapport dateret 5/5 2003 fremgår:

"Der er adgang til hovedhuset af dør i vestsiden og adgang til udhuset ad dør mod nord.

…

Det er ikke muligt at komme fra det ene hus til det andet inde fra.

Huset er under total ombygning, men i stueetagen er der afsat og påbegyndt rum til: entre, badeværelse, køkken, stue og værelse.

3. 68.470

I køkkenloftet er der hul til 1. sal, men ingen trappe.
På 1. salen er der afsat rum til 3 værelser og et badeværelse.
Ingen af rummene i huset er færdiggjorte.
I udhuset er der klargjort til fyr, vaskemaskine og tørretumbler, men noget af gulvet er ikke færdigstøbt.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der ikke var sket indbrud i hovedhuset, idet såvel dør som vinduer var intakte."

Ved skrivelse af 20/8 2003 til selskabet meddelte politiet, at man havde besluttet at opgive tiltale. Af skrivelsen fremgår:

"For så vidt angår anmeldelsen af et stjålet køkken til et beløb på i alt 123.900 kr., der skal dække nypris for et køkken inklusive montering, er der forklaret, at køkkenet var blevet monteret i forbindelse med renovering af huset, hvilket fremgår af en syns- og skønsrapport af 6. november 2001, hvorefter køkkenet er nedtaget igen, for at der kunne blive malet bag elementerne samt i forbindelse med nogle håndværksmæssige ændringer, hvorefter køkkenet igen monteredes af nogle udenlandske håndværkere, således at køkkenet i slutningen af 2001 igen er monteret.

Forsikringstagerne har forklaret, at sidste gang de var i huset, var køkkenet monteret.

Det fremgår af både landbetjentens og ejendomsmæglerens forklaring, at køkkenet på det tidspunkt, hvor det bliver stjålet, formentlig ikke har været monteret.

Det er imidlertid min opfattelse, at der ikke med den sikkerhed, der kræves til domfældelse i en straffesag kan føres bevis for, at de pågældende har haft fuldt kendskab hertil og således har haft forsæt til bedrageri."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning. Advokaten har i skrivelse af 20/12 2005 til nævnet anført:

"Forholdet er nærmere det, at nærværende sag drejer sig om, hvorvidt en skade den 5.2.2003 er dækningsberettiget under police nr. … hos indklagede, Topdanmark, idet indklagede gør gældende, at der er sket en risikoændring på grund af, at ejendommen var under renovering.

Det bestrides, at der er sket en risikoændring, som forsikringsselskabet har påberåbt sig til skade for forsikringstageren."

Advokaten har i skrivelse af 27/2 2006 til nævnet endvidere anført:

"… Politimesteren i F. og dermed senere Stadsadvokaten i Aa. har tiltrådt, at der ikke forelå bedrageri, herunder at det ikke kan antages med sikkerhed, at de pågældende ting ikke var monteret.

Det bør derfor efter klagers opfattelse lægges til grund, at de pågældende leverende ting var monteret og sagen skal afgøres ud fra dette synspunkt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/3 2006 til nævnet anført:

"Som vi tidligere har skrevet til nævnet har forsikringstageren på flere punkter forsøgt at omgås sandheden overfor Topdanmark. Dette er også årsagen til at vi forsøgte, at få forsikringstageren dømt for assurancesvig, hvilket desværre ikke lykkes.

At de stjålne ting ikke var fastmonteret har vi netop fået bekræftet af den lokale politiassistent som ofte kørte forbi huset og af den lokale ejendomsmægler. Ud fra dette mener vi ikke, der hersker tvivl om at tingene ikke var monteret i huset.

Derudover er det vor opfattelse at en gerningsmand næppe har tid eller lyst til, at skulle pille et køkken og badeværelse ned, inden han kan stjæle dette fra huset.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 4/4 2006 til nævnet anført:

"Jeg må indledningsvis konstatere, at det af Topdanmark i 3. afsnit anførte ikke er bekræftet af nogen og jeg skal derfor fortsat henvise til, at hverken Politimesteren i F. eller Statsadvokaten i Aa. har ment, at der forelå bedrageri, jfr. min skrivelse af 27.2.2006.

Jeg skal for god ordens skyld tillade mig at bemærke, at det efter min opfattelse ikke er ukendt - desværre - i dag at et køkken og badeværelse pilles ned, inden det stjæles. Jeg skal derfor gentage, at der er to problemstillinger i sagen:

Der er tale om en risikoændring og dette bestrides, ligesom det bestrides, at de pågældende ting ikke er monteret."

Klagerens advokat har i skrivelse dateret 19/6 2006 uddybende anført:

"Det fremgår af skrivelsen, at den lokale politiassistent og den lokale ejendomsmægler skulle have oplyst, at de pågældende ting ikke var fastmonteret.

Så vidt jeg kan se i sagen, foreligger der ikke noget skriftligt fra den lokale politiassistent eller den lokale ejendomsmægler. Ej heller foreligger der noget fra de pågældende om, hvornår de sidst og før indbruddet kørte forbi huset.

Forholdet er nærmere det, at tingene måske ikke har været fastmonteret, da man kørte forbi, men har været fastmonteret i mellemtiden.

Det har derfor betydning for sagen at få oplyst, hvornår de pågældende sidst har været forbi huset i forhold til indbruddet og hvorledes de kunne se, at de pågældende ting ikke var fastmonteret. Har de været ude af bilen og se på huset eller har de bare dannet sig et skøn ved forbikørsel med 60-70 km i timen."

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2006 til nævnet anført:

"I brevet skriver advokaten at der ikke foreligger noget skriftligt hverken fra den lokale ejendomsmægler eller den lokale politiassistent om, at de skulle have oplyst, at de stjålne ting ikke var fastmonteret.

l den forbindelse kan vi oplyse, at den lokale ejendomsmægler havde optaget fotos den 24. januar 2003 og der af disse billeder fremgik, at de nævnte effekter ikke var fastmonteret. Dette må betragtes som værende dokumentation for vores påstand.

Derudover oplyste ejendomsmægleren som havde ejendommen til salg, at de var de eneste der havde nøgle til ejendommen og at denne nøgle ikke havde været udlånt i perioden fra den 24. januar til den 5. februar, hvor tyveriet skulle være sket.

Den lokale politiassistent oplyst overfor vor taksator, at man fra vejen kunne se inde i huset og herfra kunne se, at tingene ikke var fastmonteret. Det blev samtidig oplyst, at denne kørte forbi huset næsten dagligt.

På baggrund af disse oplysninger mener vi bestemt at have den fornøden dokumentation for, at de stjålne ting ikke var fastmonteret.

Vi må derfor fastholde at der ikke kan betales erstatning for de stjålne ting, da disse ikke har været fastmonteret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad omfatter forsikringen**

A Forsikringen omfatter bygninger inkl. fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinien eller under kældergulv.

B Desuden er følgende omfattet af forsikringen, hvis det ejes af forsikringstageren og hører til de bygninger, der er nævnt under punkt A:

…

2. Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervsmæssig karakter …"

7. 68.470

Nævnet udtaler:

Der er oplysninger i sagen, der angiver, at de bortkomne køkken- og badeværelseselementer var monterede på bortkomsttidspunktet, og der er oplysninger, der angiver det modsatte. Under disse omstændigheder finder nævnet at måtte afstå fra at behandle sagen, jf. vedtægternes § 4, da en afklaring heraf forudsætter en nærmere bevisførelse, som i givet fald må foregå ved domstolene.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen