760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.472:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte forsikringsbegivenheder.

Selskabet har afvist at dække de anmeldte forhold med henvisning til, at forsikringen var udgået på tidspunkterne for skaderne på grund af præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klageren med ikrafttrædelse den 1/8 2003 tegnede en familieforsikring i det indklagede selskab. Forsikringstageren blev i denne forbindelse opkrævet præmie for perioden 1/8 2003 - 1/12 2003. Præmien for denne periode blev betalt den 2/10 2003. Det fremgår videre, at girokort for forsikringsåret 1/12 2003 - 1/12 2004 blev fremsendt til klageren den 7/11 2003. Den 18/11 2003 modtog selskabet meddelelse fra et andet forsikringsselskab T. om, at klageren med virkning fra 1/12 2003 ønskede at opsige sin forsikring hos det indklagede selskab med henblik på at skifte selskab. Det indklagede selskab afviste dog at acceptere opsigelsen pr. 1/12 2003 med henvisning til, at policen skal opsiges senest en måned forud for hovedforfald. Selskabet accepterede på denne baggrund opsigelsen pr. 1/12 2004.

Klageren indbetalte herefter ikke præmien for perioden 1/12 2003 - 1/12 2004. Ved påkrav af 10/12 2003 meddelte selskabet klageren, at forsikringsdækningen ville ophøre pr. 28/12 2003. Præmien blev ikke indbetalt, og ved skrivelse af 8/1 2004 meddelte selskabet klageren, at forsikringsdækningen var ophørt den 28/12 2003.

Forsikringsaftalen ophørte den 9/3 2004, jf. dagældende § 15 i forsikringsaftaleloven.

Klageren betalte præmien den 31/3 2004. Den 5/5 2004 ikraftsatte selskabet angiveligt ved en fejl forsikringen pr. 31/3 2004.

Ved skadeanmeldelse dateret 7/6 2004 og modtaget af selskabet den 21/6 2004 anmeldte klageren tyveri begået den 11/1 2004. Selskabet afviste ved skrivelse af 22/6 2004 at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringen var udgået på grund af manglende betaling af præmien.

Den 9/6 2004 returnerede selskabet den indbetalte præmie fratrukket beløbet for perioden 1/12 2003 til 9/3 2004.

Ved skadeanmeldelse dateret 31/7 2004 anmeldte klageren, at han den 11/7 2004 havde haft indbrud i sin bil, og at der i denne forbindelse var stjålet en række effekter. Selskabet afviste ved skrivelse af 6/8 2004 at erstatte skaden med henvisning til, at forsikringsaftalen var ophørt på skadetidspunktet.

Ved skadeanmeldelse dateret 8/8 2004 og modtaget af selskabet den 1/9 2004 anmeldte klageren en brandskade, der skete den 6/6 2004. Selskabet udbetalte erstatning herfor.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende skaderne af 11/1 2004 og 11/7 2004.

Til støtte for denne påstand har advokaten ved skrivelse af 21/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår skaden den 10. januar 2004 henvises til skrivelse af 18/3 2004 fra forsikringsselskabet, hvorefter dækning **nu** (fremhævet af mig) er ophørt.

For så vidt angår skaden den 12. juli 2004 henvises til det samlede forløb, hvor præmien rent faktisk blev betalt den 31/3 2004. Forsikringsselskabet returnerer godt nok et beløb den 9/6 2004, men fremsender samtidig servicebrev den 3. juli 2004. Forsikringstageren, der er af udenlandsk afstamning har med det komplicerede sagsforløb med rimelighed kunnet gå ud fra, at der fortsat var forsikringsdækning, ellers ville han jo også have tegnet en ny forsikring.

I øvrigt kan det ikke antages, at forsikringsselskabet efter at dækning er genindtrådt blot ved et brev den 9/6 2004 sætter forsikringen ud af kraft. Skrivelsen blev af forsikringstageren opfattet som en erstatningsindbetaling og ikke som en meddelelse om forsikringens ophør."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sine afgørelser. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 26/1 2006 bl.a. anført:

"Ved anmeldelse af d. 07.06.04 anmelder forsikringstager, at han har været udsat for et tyveri, idet han den 11.01.04 har fået stjålet diverse tøj og sko samt et tæppe til en samlet værdi af ca. kr. 10. 000 fra et vaske- og tørrerum, bilag …

Da der ikke er dækning for perioden forud for indbetalingen d. 31.03.04, er skaden d. 11.01.04 derfor ikke sket på et tidspunkt, hvor forsikringstager har dækning, og vi har derfor ved brev af d. 22.06.04 afvist skaden, da dækningen ophørte d. 28.12.03, bilag …

Vi fastholder denne afgørelse.

Vi betragter det fortsat som et curiosum, at der angiveligt kan ske et tyveri den 11.01.04, som først anmeldes til hhv. politi og selskab d. 14.04.04 og 21.06.04, ligesom vi har noteret, at forsikringstager er tilmeldt adressen S…vej 13, hvorimod anmeldelsen må forstås således, at tyveriet skal være sket fra et vaske- /tørrerum tilknyttet adressen M…vej 15.

Ved anmeldelse af d. 31.07.04 anmelder forsikringstager et tyveri fra bil begået den 11.07.04, idet en rude i bilen er blevet knust, og der er sket tyveri fra bilen for en anmeldt værdi af kr. 14.238, bilag …

Som ovenfor anført er dækningen ophørt d. 28.12.03, og aftalen er bortfaldet pr. 09.03.04, og uanset at vi har indrømmet forsikringstager dækning fra betalingsdato d. 31.03.04 og frem til den 06.06.04, er skaden sket efter udløb af perioden med dækning, hvorfor vi ved brev af d. 06.08.04 afviser skaden, bilag …, under henvisning til, at hans dækning ophørte den 06.06.04.

Dette fastholdes, se AK 60.693.

Herefter anmelder forsikringstager den 08.08.04 - bilag … - at han den 06.06.04 har haft en brand i sin garage, idet hans kone har efterladt en lighter i en pose i garagen, som har antændt posen, og der sker derved skader for kr. 2.479.

Henset til det atypiske i, at forsikringstager to måneder efter skadens opståen efteranmelder en skade, der sker på sidste dag i en henstandsperiode, har vi bedt vores skadekonsulent drøfte sagen med forsikringstager.

Skaden er efter en drøftelse med forsikringstager opgjort med forsikringstager på forsikringsstedet d. 16.09.04 hvor konsulenten bad forsikringstager underskrive en aftaleseddel på erstatningen i denne skade svarende til det anmeldte krav med fradrag af selvrisiko kr. 1.613, eller således kr. 866.

Aftalesedlen er ikke returneret, hvorfor betaling ikke har fundet sted, men vi har imidlertid anvist erstatningen d.d. til forsikringstager med renter.

Vores konsulent, som drøftede sagen med forsikringstager, kan i øvrigt oplyse, at forsikringstager taler glimrende dansk, og vi henviser til, at - som det fremgår af anmeldelsen - forsikringstager er indehaver af en butik, hvorfor det må have

formodningen for sig, at forsikringstager ikke forstår vores henvendelser, se AK 59.844.

Det er i øvrigt ikke selskabets risiko, om forsikringstager forstår de opkrævninger mv. som forsikringstager modtager, idet vi bemærker, at forsikringstager er meget velkommen til at rette henvendelse med alle spørgsmål til sit forsikringsforhold.

Vi finder heller ikke, at det forhold, at vi ved en fejltagelse - uden at opkræve præmie for risikoen - har indrømmet forsikringstager dækning fra betalingsdagen d. 31.03.04 og frem til den 06.06.04 kan have givet forsikringstager en berettiget forventning om dækning for perioden mellem aftalebortfald og betalingsdagen, eller efter udløb af den dækningsperiode vi ved en fejl har givet forsikringstager."

Hertil har advokaten i skrivelse af 1/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kendelsen i sag nr. 59.844 har ingen betydning for denne sags bedømmelse, idet den vedrører et tilfælde, hvor forsikringstageren havde givet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold.

Kendelsen i sag nr. 60.693 indeholder slet ikke de særlige omstændigheder og fejl som nærværende sag."

I erindringsskrivelse af 10/12 2003 (1. rykker) vedrørende præmien pr. 1/12 2003 hedder det:

"Vi har ikke modtaget Deres indbetaling på forsikringen. Dækningen vil derfor ophøre den 28.12.2003."

I erindringsskrivelse af 8/1 2004 (2. rykker) hedder det:

"Vi har ikke modtaget Deres indbetaling på forsikringen, og dækningen er derfor ophørt den 28.12.2003.

I erindringsskrivelse af 18/3 2004 (3. rykker) hedder det:

"Vi har flere gange meddelt Dem, at vi ikke har modtaget Deres indbetaling på forsikringen. Har De endnu ikke betalt, er forsikringsdækningen nu ophørt.

Hvis De ikke betaler inden 10 dage, vil vores advokat udtage stævning, og det vil medføre en ekstra udgift for Dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Betaling af præmien m.m.**

Første præmie forfalder til betaling ved forsikringens ikrafttræden og senere præmier på de anførte forfaldsdage.

Codan sender inden forfaldsdagen en anmodning om betaling til den betalingsadresse, som forsikringstageren har opgivet.

Sammen med præmien opkræves eventuelle afgifter til staten og ekspeditionsgebyrer.

Betales præmien ikke rettidigt, sender Codan en påmindelse om betaling med oplysning om retsvirkningerne af for sen betaling. Ved fremsendelse af påmindelse kan Codan opkræve et ekspeditionsgebyr samt morarenter.

Codan kan - herudover - beregne sig gebyr for udskrivning af dokumenter, herunder policer og andre serviceydelser.

…

16. Forsikringens varighed og dens opsigelse

Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber indtil den af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodes udløb. Hvis Codans forsikringsbetingelser eller tarif ændres gælder dog særlige regler, se pkt. 20.

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

Ved nytegnede forsikringer henvises til de særlige regler om fortrydelsesret i Deres police."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes, at selskabet den 31/3 2004 har modtaget præmien uden forbehold. Forsikringsaftalen er herefter på ny trådt i kraft fra dette tidspunkt og kan kun bringes til ophør ved iagttagelse af de almindelige opsigelsesregler. Da dette ikke er sket, er tyveriet fra bilen den 11/7 2004 omfattet af forsikringen, hvorimod tyveriet den 11/1 2004 ikke er dækket, idet forsikringen på det tidspunkt var udgået pga. præmierestance.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at forsikringen var i kraft på tidspunktet for skaden den 11/7 2004, og skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.
Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Poul Sørensen
formand