760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.474:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af gruppelivsaftale i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale løbende ydelser ved tab af erhvervsevne efter den 31/12 2005.

Selskabet har udbetalt helbredsbetingede ydelser fra den 15/4 2004. Selskabet har imidlertid afvist at fortsætte udbetalingen efter den 31/12 2005 med henvisning til, at den hidtidige udbetaling skyldes en fejl internt i selskabet, idet selskabet er blevet opmærksomt på, at klagerens erhvervsevne var nedsat med 2/3, allerede inden forsikringen trådte i kraft.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1949, den 1/1 1999 gennem Spar Nord blev optaget i gruppelivsordning hos det indklagede selskab. Ordningen omfatter dækning ved tab af arbejdsevne indtil det 60. år. I tilfælde, hvor arbejdsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde arbejdsevne, udbetales halv ydelse. I tilfælde, hvor arbejdsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde arbejdsevne i forsikringstiden, udbetales fuld ydelse.

Den 1/6 2004 fremsendte klageren ansøgning om udbetaling af helbredsbetingede ydelser som følge af tabt erhvervsevne. Ved skrivelse af 20/11 2004 meddelte

selskabet klageren, at han var berettiget til fuld udbetaling grundet nedsat erhvervsevne fra 15/4 2004.

Ved skrivelse af 30/5 2005 meddelte klagerens advokat selskabet, at klageren burde have udbetalt de helbredsbetingede ydelser fra et tidligere tidspunkt end den 15/4 2004.

Ved skrivelse af 11/10 2005 meddelte selskabet klageren og hans advokat, at det beroede på en fejl, at selskabet havde udbetalt helbredsbetingede ydelser fra den 15/4 2004, idet klagerens erhvervsevne efter selskabets opfattelse allerede ved nedsat med 2/3, da forsikringen trådte i kraft. Udbetalingen fra forsikringen ville derfor stoppe med udgangen af 2005, og allerede udbetalt pension kunne betragtes som kulanceydelser.

Advokaten gjorde indsigelse mod denne afgørelse ved skrivelse af 26/10 2005, men selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 2/12 2005.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal fortsætte forsikringsudbetalingerne.

Til støtte for denne påstand har advokaten i skrivelse af 21/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet meddelte den 20. november 2004 at klageren var berettiget til fuld udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra henvendelsestidspunktet den 15. april 2004.
>
> Udbetalingerne startede herefter med meddelelse af 10. december 2004 fra PFA Pension.
>
> Jeg forespurgte 30. maj 2005 om ikke forsikringen burde have betalt længere bagud end fra 15. april 2004.

Dette medførte at PFA Pension den 11. oktober 2005 meddelte, at man stoppede udbetalingerne 1. januar 2006. Man henviste her til at man nu var blevet opmærksom på at erhvervsevnen allerede var nedsat da han kom med i gruppeordningen.

Dette fremgår helt klart af ansøgningsskemaet, og som nævnt er der ikke givet selskabet nogen forkerte oplysninger i denne forbindelse. Selskabet har efter at advokat J.J..B. har protesteret mod at udbetalingerne stoppede ved skrivelse af 26. oktober 2005 ved skrivelse af 2. december 2005 meddelt, at man fastholder afgørelsen.
Der er ikke fremkommet nogen juridisk begrundelse for at man stopper udbetalingen.

Med hensyn til klagerens argumenter henvises til min skrivelse af 26. oktober 2005.

Selskabet henviser i skrivelse af 11. oktober 2005 til § 4 i forsikringsbetingelserne. Denne paragraf er ikke anført i de forsikringsbetingelser Spar Nord udleverede benævnt som gruppeforsikring ved tab af erhvervsevne.

Det gøres gældende at selskabet ikke kan tilbagekalde en afgørelse når der ikke på nogen måde er givet forkerte oplysninger i forbindelse med udbetalingen, idet selskabet har haft det helt fornødne grundlag til at tage stilling til sagen, og man kan ikke vilkårligt tilbagekalde et løfte om udbetaling, når der ikke kan påvises forkerte oplysninger."

I advokatens skrivelse af 26/10 2005 til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har gennemset den ansøgning, der i sin tid blev indsendt om udbetaling, og så vidt jeg kan se er der ikke nogen manglende oplysninger eller ukorrekte oplysninger i denne. Der er meget nøje beskrevet hele forløbet af P.P.s sygdom, således at man ikke fra PFA's side kan gøre gældende at der er forholdt selskabet nogen oplysninger, der skulle have betydning for vurdering af hvorvidt man kunne give et pensionstilsagn.

Jeg mener derfor ikke at man har nogen juridisk baggrund for at tilbagekalde det nævnte tilsagn om at forsikringen dækker, idet P.P. som nævnt meget nøje har beskrevet hele forløbet af sin sygdom. Det fastholdes derfor at PFA Pension er forpligtet til at udbetale i henhold til det givne pensionstilsagn indtil P.P. bliver 60 år. Som nævnt har P.P. ved anmodningen om udbetaling af forsikringen givet alle relevante oplysninger, og det må være op til selskabet at vurdere, hvorvidt man på den nævnte baggrund kan anerkende forsikringen, og jeg mener ikke der er nogen hjemmel til at trække tilsagnet tilbage, når der er givet fuldt korrekte oplysninger i forbindelse med udbetalingsanmodningen.

Den praksis der er på området vedrører alle sager, hvor der er givet forkerte oplysninger i forbindelse med udbetaling af forsikringen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har nævnet i skrivelse af 26/1 2006 bl.a. anført:

"**Anbringender**:

- Vi gør opmærksom på, at skaden, dvs. nedsættelse af erhvervsevnen til en tredjedel, er sket før forsikringens ikrafttræden.

- Forsikringen dækker efter skadesvirkningsprincippet.

- Vi har ikke påstået, at forsikrede har givet os forkerte oplysninger, som er anført i klagen. Tværtimod stopper vi udbetalingen, fordi vi er blevet opmærksomme på, at vi har fejlbehandlet sagen.

- I klagen er det anført, at vi tilbagekalder et løfte om udbetaling. Vi har ikke givet løfte om udbetaling for en bestemt periode, jf. bilag ... Vi kræver ikke tilbagebetaling for allerede udbetalt pension.

- Vi mener ikke, at forsikrede kan gøre krav på en ydelse, som han ikke er berettiget til ifølge forsikringsbetingelserne."

Af skrivelse fra N. Statsamt dateret 28/11 1997 fremgår, at klageren med virkning fra 1/11 1997 blev tilkendt mellemste førtidspension, idet klagerens erhvervsevne skønnedes varigt nedsat med omkring 2/3.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning**

Forsikringen dækker kun skader, der er opstået, påvist og anmeldt i forsikringstiden, jævnfør dog § 16.

Den årlige ydelse udgør i 1998 167.000 kr., medmindre der er valgt en lavere dækning. Den valgte forsikringsdækning fremgår af tilmeldingsblanketten og kan i tvivlstilfælde oplyses af Spar Nord.

§ 5. Udbetaling

...

Udbetalingen finder sted fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen har varet i tre måneder. Udbetalingen sker månedligt forud med en tolvtedel af den årlige ydelse. Sker anmeldelsen senere end 12 måneder efter nævnte nedsættelse af arbejdsevnen, finder udbetaling først sted fra anmeldelsesdatoen. Udbetaling sker til forsikrede, så længe betingelserne for udbetaling er opfyldt. Udbetalingen ophører dog senest ved udgangen af de kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år eller forsikredes død forinden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klagerens arbejdsevne var nedsat med 2/3 før tegningen af forsikringen.

Det fremgår entydigt af forsikringsbetingelserne, at forsikringen kun dækker skader, der er opstået, påvist og anmeldt i forsikringstiden. Det beroede således klart på en fejl, at

selskabet i 2004 påbegyndte udbetaling af løbende ydelser for en forsikring tegnet med ikrafttræden pr. 1/1 1999. Det er i konsekvens af den dengang begåede fejl, at selskabet efterfølgende har foretaget udbetalinger som sket. Dette forhold forpligter imidlertid ikke selskabet til at videreføre fejlen.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet har afstået fra at søge de fejlagtigt udbetalte ydelser tilbagebetalt.

Da nævnet efter det anførte ikke kan pålægge selskabet at fortsætte denne betaling

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand