760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.475:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse samt den valgte udbedringsmetode i forbindelse med en vandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/8 2005 telefonisk anmeldte en rørskade på ejendommens toilet på 1. sal. Selskabets egen håndværker konstaterede ved besigtigelsen, at der havde været boret ned i et afløbsrør fra vaskemaskinen ved opsætning af et nyt toilet ca. en måned tidligere. I forbindelse med udbedringen af skaden demonterede håndværkeren toilettet, hvorved der kom en rille i toiletstolen på det sted, hvor den er skruet fast til gulvet. Selskabets håndværker færdiggjorde ikke reparationen, idet afløbsrøret tilstoppede. Klageren valgte herefter en anden håndværker, C., som fremsendte tilbud på udbedring af skaden. Af tilbudet, der er dateret 5/9 2005, fremgår bl.a.:

"Tilbudet omfatter følgende:
- Demontering af toilet og vaskesøjle
- Oprilning i betongulv for nyt afløb
- Etablering af nyt 40 mm afløbsrør fra bag vaskesøjle til anfæstigelse på eksisterende gulvafløb
- Tilstøbning omkring afløbsrør
- Montering af forhøjerdel på afløbsskål
- Afretning af gulv med levinerende spartel
- Lægning af 15 x 15 cm gulvklinker (afsat 250,- pr. m²)

2. 68.475

- Genetablering af toilet og vaskesøjle
- Udskiftning af beskadiget profilbrædder på rørkasse på toilet ved entre

Samlet tilbud excl. moms ……kr. 14.990,-

Tillægsydelser:
Tillæg for etablering af vådrumssikring kr. 3.080,-

Tillæg for spartling og malerbehandling af eksisterende sokkelsten kr. 1.980,-

Det skal for god ordens skyld dog bemærkes at tilbudet ikke omfatter elarbejde."

Selskabet accepterede ved skrivelse af 20/9 2005[13] tilbudet på 14.990 kr. ekskl. moms, men afviste at erstatte udgifterne til vådrumssikring samt til spartling og maling af eksisterende sokkelsten.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og fremsatte krav om, at selskabet erstattede alle udgifter til håndværker C. samt erstattede opsætning af et nyt toilet.

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og efter yderligere korrespondance blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte det fulde beløb til håndværker C., i alt 6.325 kr. efter fradrag af selvrisiko. Derudover har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte et nyt toilet samt opsætning heraf.

Til støtte for sin påstand har klageren i skrivelse af 28/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Som det fremgår af Nykredits brev af 13.12.05 nægter selskabet at dække den fulde vandskade. Udbedringen har absolut ikke medført nogen forbedringer - tværtimod. Vi har nu 3 forskellige fliser i badeværelset. Spartling og maling er en nødvendig udgift for at gøre dette forhold tåleligt. Vådrumssikring er en nødvendig udgift for at begrænse eventuelle fremtidige skader - som også er i selskabets interesse. Rids i toilet - som selskabet hånligt kalder skaden, som klart forringer toilettets levetid/holdbarhed."

3. 68.475

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 8/3 2006 bl.a. anført:

"Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 57 om erstatning fremgår bl.a.:
Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede **med samme byggemåde** og på samme sted.

Huset er fra 1973, og der var ikke vådrumsmembran i forvejen under badeværelsesgulv. Ifølge betingelserne skal vi betale for etablering af det beskadigede med samme byggemåde. Vådrumssikring er en forbedring og dækkes ikke af forsikringen.
Ved reparationsarbejder kræves ikke, at nyeste bygningsreglements krav til vådrumssikring følges. Der er heller ikke fra myndighedernes side stillet krav om vådrumssikring. Lovliggørelsesdækningen i betingelsernes pkt. 61 kommer ikke i anvendelse.

Forsikringen dækker ikke udgiften til vådrumssikring.

Med hensyn til sokkelsten kan vi jf. fotos acceptere at dække udgiften på i alt 2.475 kr. inkl. moms for spartling og maling for at forbedre helhedsindtrykket. Derudover er vi indstillet på at betale et kontantbeløb i værdiforringelseserstatning.

Vi kan ikke anerkende at dække udgiften til nyt toilet.

Vi kan oplyse, at en reparation (remaljering af området) ikke vil kunne svare sig, da det pga. arbejdsløn og kørsel vil være lige så dyrt som et nyt toilet.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 57 om erstatning fremgår:

Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået efter reparation af en skade erstattes ikke.

Rillen har ingen betydning for toilettets funktion og er placeret nede ved gulvskruen. Rillen på toilettet skæmmer ikke helhedsindtrykket af badeværelset. Der er tale om en ringe kosmetisk skade, som ikke er dækket af forsikringen.

Vi valgte håndværkeren, som udførte rillen, men vi mener ikke, at håndværkeren har udvist en ansvarspådragende handling, og at vi af den grund er erstatningsansvarlige for toilettets nuværende udseende. Rillen var nødvendig at lave for at kunne fjerne den skrue, der var skruet ned i afløbsrøret, og toilettet skulle demonteres for at kunne komme til at reparere rørskaden. Arbejdet kunne ikke udføres anderledes, hvorfor der ikke er begået fejl ved reparationsarbejdet. Det er en anden håndværker, der har monteret toilettet, og har begået fejlen.

Vi vil efter omstændighederne dog være indstillet på at betale en mindre værdiforringelseserstatning for toilettet.

Vi kontakter vores forsikringstager vedrørende en samlet værdiforringelseserstatning for afvigende sokkelsten samt rille i toilet."

I forlængelse heraf har selskabet i skrivelse af 14/3 2006 til nævnet anført:

"I fortsættelse af vores brev af 8. marts 2006 kan vi oplyse, at vi ikke har opnået enighed med vores forsikringstager om størrelsen af en værdiforringelseserstatning.

Vi kan anerkende at betale:
2.475 kr. inkl. moms for spartling og maling af sokkelsten, jf. regning.
5.000 kr. i værdiforringelseserstatning for afvigende sokkelsten samt rille i toilet.

Vi kan ikke anerkende at betale:
Udgiften til vådrumsmembran.
Udgift til nyt toilet.

Ankenævnet bedes tage stilling til ovennævnte punkter."

5. 68.475

Klageren har i skrivelse af 14/3 2006 til nævnet anført:

"Under henvisning til ankenævnets skrivelse af 13. marts 2006 kan jeg meddele, at sagen ikke kan forliges som foreslået af selskabet.

Selskabet har ganske vist nu beklaget sagsforløbet og indvilget i at dække udgifter til spartling og malerbehandling af sokkelsten på 2.475 kr. samt en erstatning for værdiforringelse pga. afvigende sokkelsten på 4.500 kr.

Da maling af sokkelsten i et badeværelse ikke er nogen holdbar løsning og da helhedsindtrykket af badeværelset er ødelagt for stedse, har jeg meddelt selskabet, at jeg finder, at erstatningen for værdiforringelse mindst bør være på 6.500 kr.

Med hensyn til toilettet har selskabet tilbudt en erstatning for værdiforringelse p *a 500 kr. Jeg er imidlertid fortsat af den opfattelse, at selskabet skal erstatte toilettet. Som det fremgår af vedlagte fotokopi af fakturaen af 02.07.05 er der tale om et nyt toilet, som har kostet 2.995 kr. (kampagnepris). Erstatningen bør derfor mindst udgøre dette beløb. Det er ikke korrekt, at revnen kun forringer udseendet. Den bevirker også, at toilettets levetid er nedsat, da den let kan knække helt, hvor der er lavet en rille. Det er i øvrigt heller ikke korrekt, at det var nødvendigt at lave en rille i toilettet for at fjerne en skrue. Tværtimod, skruen kunne i stedet være boret væk. Den anvendte fremgangsmåde er direkte uprofessionel. Det var i det hele taget tilfældet for selskabets entreprenør, der også fik tilstoppet afløbsrøret, inden han måtte opgive og lade professionelle håndværkere tage over.

Jeg finder også fortsat, at selskabet skal erstatte vådrumssikringen, som overhovedet ikke er en forbedring. Det er blot den eneste forsvarlige måde at få udbedret skaden på, hvis det skal foretages af ansvarlige håndværkere, der skal sikre, at der ikke opstår nye skader. Der er således udelukkende tale om en foranstaltning, der begrænser risikoen for fremtidige skader, som selskabet skal dække."

I skrivelse af 23/3 2006 til nævnet har klageren videre anført:

"Under henvisning til ankenævnets skrivelse af 21. marts 2006 kan jeg bekræfte, at Nykredit Forsikring nu omsider har udbetalt delvis erstatning med 7.475 kr.

Jeg kan endvidere bekræfte, at jeg fortsat mener, at selskabet er forpligtet til at erstatte udgiften til vådrumsmembran og nyt toilet. Med hensyn til min begrundelse herfor tillader jeg mig at henvise til mit brev til ankenævnet af 14. marts 2006. Som det fremgår heraf finder jeg endvidere, at erstatningen for værdiforringelse af badeværelset mindst bør forhøjes med 2.000 kr."

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/4 2006 bl.a. bemærket:

"Rillen i toilettet nedsætter ikke toilettes levetid. Toilettet er fastgjort med 4 skruer forneden, og en rille ved den ene skrue påvirker ikke toilettes stabilitet, funktion eller levetid.

Rillen er kosmetisk og efter vores vurdering ikke af så skæmmende en karakter, at den berettiget til erstatning for et helt nyt toilet. Vi har tilbudt og udbetalt en mindre værdiforringelseserstatning.

Vådrumsmembran dækkes ikke, da vådrumssikringen udgør en forbedring. Forsikringen dækker alene genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**29. Brud på glas og sanitet**

Forsikringen dækker

- brud på glas eller erstatningsmaterialer herfor, der er monteret som en bygningsdel.
- brud på fastmonterede håndvaske, badekar, brusekabiner, bideter, wc-kummer og - cisterner.

Forsikringen dækker ikke

- ridser, afskalning eller anden skade, der ikke kan betegnes som brud, medmindre skaden har gjort installationen ubrugelig.

- skade sket i forbindelse med reparation, ombygning eller montering af de forsikrede genstande, disses rammer, indfatninger eller lignende.

…

57. Hvordan erstattes skaderne

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte.

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadestidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet er forelagt fotos.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet ikke er forpligtet til at erstatte udgifterne til vådrumssikring, idet der ikke var en sådan i forvejen.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet give selskabet medhold i, at rillen i toiletstolen ikke er af en sådan karakter, at selskabet kan tilpligtes at erstatte udgifterne til et nyt toilet samt opsætning heraf. Nævnet finder heller ikke, at klageren har krav på yderligere værdiforringelseserstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand