762/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.476:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapension i Nordea Pension, klager over selskabets fastsættelse af tidspunktet for præmiefritagelse. Derudover mener klageren, at selskabet har fremsendt forkerte pensionsoversigter samt forkerte oplysningsskemaer til skattevæsenet.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1951, blev sygemeldt den 12/3 2002, og at klageren ikke siden er vendt tilbage til arbejdet. Klageren ansøgte i september 2002 om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Selskabet meddelte ved skrivelse af 20/2 2003 klageren, at betingelserne for udbetaling af helbredsbetingede ydelser var opfyldt. Herefter ydede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb den 12/6 2002. Ydelserne tilfaldt klagerens arbejdsgiver i perioden 12/6 2002 til 1/3 2005, hvor klageren fratrådte sin stilling. Herefter tilfaldt ydelserne klageren selv .

Klageren har over for nævnet ved skrivelse af 28/12 2005 nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at ændre datoen for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Herudover har klageren gjort gældende, at selskabet skal tilpligtes at fremsende de korrekte pensionsoversigter samt de korrekte oplysningsskemaer til brug for skattevæsenet. Klageren har i skrivelse af 28/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

2. 68.476

"Nordea Liv og Pension meddeler mig i februar 2003, at de yder præmiefritagelse samt udbetaling af pension fra 01.05.2003. Men Nordea går tilbage til 01.07.2001 og beregner disse ydelser ud fra min daværende løn. Da jeg både telefonisk og skriftligt klager over dette, se bilag A, modtager jeg brev fra Nordea, bilag B, hvoraf fremgår, at præmiefritagelse er bevilget i juni måned 2002. Dette er ikke korrekt, idet jeg både i september og december 2002, Se bilag C og D, modtager breve fra Nordea, hvoraf fremgår, at der mangler yderligere lægeoplysninger til belysning af min sag.

Altså: Endelig præmiefritagelse er bevilget pr. 01.05.2003, og derfor skal både denne og de udbetalte ydelser beregnes af min løn for juli måned 2002, jf. vedlagte kopi af min pensionsaftale med Tryg, bilag E. Denne måned er min gage kr. 25.852,68, og Trygs pensionsbidrag kr. 4.316,27 (vedlagt i kopi F).

Jeg vil derfor fastholde, at både præmiefritagelse samt løbende ydelser skal beregnes ud fra min gage pr. 01.07.2002, og Nordeas tilkendegivelse af, at præmiefritagelsen er bevilget i juni måned 2002 er ukorrekt.

Den anden ting jeg vil anke er, at det ikke er muligt at få tilsendt en korrekt pensionsoversigt, se de medsendte bilag 1, 2, 3 og 4. samt medfølgende brev fra Nordea, bilag 5. Det er fuldstændig uacceptabelt, at der 'flyttes' indbetalinger tilbage i tid, hvad er filosofien bag det. For mig at se, burde det være så nemt: et år kr. x, xx, næste år ligesådan med regulering, hvorfor fifleriet?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 24/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"<u>Vedrørende beregning af udbetalingen:</u>

Pensionsordningen reguleres den 1. juli hvert år. Den årlige invalidepension udgør 40 % af hendes løn. Da 1. sygedag var 12. marts 2002 og karensperioden udløb 12. juni 2002 var forsikringen endnu ikke blevet reguleret i 2002 på det tidspunkt hvor udbetalingen startede, og derfor skulle invalidepensionens størrelse beregnes på grundlag af lønnen i 2001. Forsikringen blev reguleret igen 1. juli 2002.

3. 68.476

I februar 2005 modtog vi en forespørgsel fra forsikrede vedrørende en kontooversigt fra 2004, da hun var i tvivl om, hvorvidt indbetalingerne for 2002, 2003 og 2004 var korrekte. Vi gennemgik efterfølgende samtlige indbetalinger for perioden 1. januar 2002 til 31. december 2004, og konstaterede at indbetalingerne var korrekte.

Det meddelte vi forsikrede i brev af 31. marts 2005, hvor vi samtidig forklarede, at når tilkendelsen sker med tilbagevirkende kraft, kan der opstå datomæssige forskydninger af beløbene, men at den samlede indbetaling er korrekt (bilag 6).

Forsikrede henvendte sig igen og fik tilsendt kontooversigter for 2001, 2002, 2003 og 2004 samt pensionsoversigt pr. 2. juni 2005 (bilag 7). Vi modtog i juni 2005 påny en henvendelse med klage over forkerte beregninger og forkerte pensionsoversigter på police 050 (bilag 8).

Vi forsøgte i brev af 28. juni 2005 endnu engang at forklare sammenhængen mellem løn, årstal og udbetalinger. Vi meddelte samtidig, at der ikke var grund til at sende en ny pensionsoversigt, da oversigten vi sendte 2. juni 2005 var korrekt (bilag 9).

Konklusion

Præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension skal ydes fra karensperiodens udløb den 12. juni 2002, i dette tilfælde til arbejdsgiveren. Udbetalingen skal overgå til K.W. fra 1. marts 2003, hvor hun fratrådte.

Udbetalingen er beregnet på grundlag lønnen og invalidepensionens størrelse, og forsikringen er reguleret på normal vis hvert år. Da ydelserne blev tilkendt med tilbagevirkende kraft, kan det ikke undgås, at der flyttes penge tilbage i tiden, men reguleringen, og den samlede indbetaling er korrekt.

Vi fastholder, at vi har behandlet denne sag korrekt både med hensyn til tidspunkt for udbetaling, beregning og regulering."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

4. 68.476

"Som tidligere beskrevet, samt tidl. fremsendte kopier af breve fra Nordea Pension beder man i efteråret 2002 om supplerende lægeoplysninger, hvilket slår fast, at på dette tidspunkt er endelig præmiefritagelse og invalidepension ikke bevilget.

Endvidere fremsendes hermed kopier af Pensionsoversigter, hvoraf fremgår forskellige indbetalinger for samme år. Jeg må tilstå, at jeg fuldstændig har mistet overblikket over, hvad der står på min pension. Det burde ikke være så vanskeligt at fabrikere korrekte oversigter, hvoraf fremgår, hvad der er indbetalt plus renter minus omkostninger.

Jeg er i besiddelse af 2 kg kopier af pensionsoversigter, men må tilstå at jeg helt har mistet modet til selv at gennemgå dem, det virker alt for uoverskueligt."

Selskabet har her over for i skrivelse af 15/2 2006 anført:

"Med hensyn til bevillingstidspunktet synes klageren at overse, at bevillingen fandt sted med tilbagevirkende kraft. Det fremgår klart af vort brev af 20. februar 2003 (bilag 2 i sagen), linje 3 og 4 under overskriften.

Klageren har derfor ret i, at vi ikke havde afsluttet behandlingen af sagen i efteråret 2002, men det har ingen betydning for sagens afgørelse, jf. hvad vi har skrevet og dokumenteret i vores brev af 24. januar 2006.

Med hensyn til de fremsendte bilag, som klageren kalder pensionsoversigter, kan vi oplyse, at disse ikke er pensionsoversigter men oplysninger om, hvad vi har indberettet til skattemyndighederne for det pågældende år.

Den ene er dateret den 24. januar 2003 og den anden 16. april 2003. Den seneste indeholder det største tal for klagerens forsikring … 050. Den første indberetning blev foretaget den 24. januar af hensyn til de tidsmæssige krav, der generelt gælder for vore indberetninger til skattemyndighederne.

Som det ses af vort brev af 20. februar (bilag 2) (altså efter den 24. januar) er der sket en bevilling med tilbagevirkende kraft til den 12. juni 2002. Som en følge heraf har det været nødvendigt at korrigere indberetningen for 2002, så den viser de rigtige tal for 2002 efter bevillingen med tilbagevirkende kraft. Vi henviser i øvrigt til bilag 6.

Vi fastholder, at vore tal er korrekte men beklager, at klageren finder vor måde at informere om tallene uforståelig. Vi finder dog ikke at sådanne klager egner sig til ankenævnsbehandling og foreslår i stedet, at vi forsøger at forklare eventuelle uklare forhold telefonisk eller under et møde."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/3 2006 bemærket:

"Til yderligere underbygning af klage over fremsendte forsikringsoversigter medsendes hermed oversigter for årene 2001, 2002, 2003 og 2004.

Indbetalt i 2001	kr.	40.778,00
2002	-	43.851,00
2003	-	25.392,00
2004	-	21.235,00

Som det kan ses, bliver det indbetalte beløb mindre og mindre. Hvordan forklares dette.

Nordea Liv og Pension henviser til brev af 20.02.2003, men der findes imidlertid også et andet brev, som hos mig er bortkommet. Det er fremsendt umiddelbart før 20.02.2003 og var meget kort - 5 - 7 linier. Dette brev må Nordea Liv og pension have kopi af.

Jeg står meget uforstående overfor Nordeas forslag om telefonisk kontakt eller afholdelse af et møde. Dette har jeg bedt om i ca. 2 år - først har jeg henvendt mig til min kontaktperson hos Tryg, Assurandør K.P., som henviste mig til B.F., Nordea Liv og Pension, …, med hvem jeg har haft kontakt både telefonisk og pr. e-mail. Jeg blev

henvist til hovedkontoret i Ballerup, hvortil jeg har ringet og sendt e-mails - uden resultat."

Selskabet har herefter ringet klageren op med henblik på at forklare klageren, hvorledes selskabet bogfører de enkelte ydelser. Parterne har endvidere været i skriftlig korrespondance. Disse tiltag har dog ikke ført til en løsning af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6. Invaliditet**

…

Stk. 2

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 3 Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Stk. 6 Præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Krav om præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelsen i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed eller varigt tab af arbejdsevne skal fremsættes inden 1 år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke dækning for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet 1 år."

Nævnet er forelagt samtlige af de oversigter over klagerens pensionsforhold, som klageren henholdsvis selskabet har fremsendt.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder ved sygemeldingen den 12/3 2002.

Det fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har bevilliget præmiefritagelse samt udbetalt invalideydelse som sket.

Videre finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets beregning af udbetalingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann