761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.477:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en autocamper.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er opstået som følge af almindelig brug af autocamperen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/10 2005 anmeldte, at der havde været en læk på autocamperens vandsystem, hvorved der var trængt vand ind under gulvbelægningen, som var rådnet.

Selskabet afviste at dække skaden med henvisning til, at skaden var opstået og begrænset til autocamperens mekaniske dele, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen. Selskabet fastholdt dog afgørelsen ved skrivelse af 1/12 2005. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg var d. 29.11.2005 ude hos Smedien i H. for at besigtige skaden på din Autocamper. Dette besøg ændrer dog ikke min tidligere afgørelse. Der er tale om en skade, som opstået i og begrænset til autocampers mekaniske dele. Denne type

skade er efter Vilkår DF 20024 - 2 som tidligere meddelt i brev af 18.11.2005, ikke en dækningsberettiget forsikringsskade.

Mail fra din søn M.

Din søn M. oplyser på mail, at skaden kan være fremkommet ved at tabe en tung genstand ned i opbevaringsrummet. Genstanden kunne så have klemt slangen itu ved at presse slangen mod et beslag til sikkerhedsselen. M. oplyser også at slangen er af gummi, og på ingen måde mørnet.

Min vurdering

Jeg vil give M. medhold i at slangen er i god stand. Slangen er armeret og ganske holdbar. Jeg er af den klare overbevisning, at var skaden sket ved en genstand blev tabt i rummet, så ville vandet omgående pible ud, da anlægget arbejder med tryk på. Man ville derfor straks konstatere skaden, og kunne få slangen repareret. Slangen løber gennem et hul mellem højskab og opbevaringsrummet. Her slår slangen et kraftig sving for at ligge langs gulvet sammen med varmeslangen. Der er ingen tvivl om at det sikkerhedsbeslag der er påskruet på rørrammen ved huludskæringen sidder uheldigt. Beslaget har en meget skarp kant som slangen ligger helt op af. Skaden kan kun være sket ved at slangen gentagne gange under brug af vandanlægget, har kurret op ad den skarpe kant på beslaget. Skaden er derfor opstået i og begrænset til Autocampers mekaniske dele."

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet dateret 28/12 2005 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Der er sket en læk på slangen til trykanlægget som har forårsaget råd i bunden af autocamperen. Skaden er efter største sandsynlighed sket ved, at der er tabt en tung genstand ned i opbevaringsrummet, hvor slangen går, og derved er slangen blevet klemt mod beslaget til sikkerhedsselen. Da slangen er af gummi kan det ikke skyldes frost, og den er ikke mørnet, så det kan ikke skyldes alder. Årsagen til at skaden ikke

er opdaget før er, at bunden i opbevaringsrummet har været dækket af et lag plastik, som er monteret fra producenten af autocamperen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …

Reparation af den skadede bund."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 8/2 2006 bl.a. anført:

"Klager oplyser i sin skadeanmeldelse, at der har været en læk på vandsystemet, så der er trukket vand ind under gulvbelægningen, som er rådnet.

Det er klagers opfattelse, at skaden på slangen er sket ved, at der er faldet en tung genstand ned og har skadet slangen, men der er ingen trykmærker i gulvet som indikerer, at skaden er sket som oplyst af klager.

Som det fremgår af ankenævnskendelse nr. 58.059 som i øvrigt er uden sammenligning med denne sag, så er det klager, der skal godtgøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vores overtaksator har besigtiget skaden, og hans vurdering er, at skaden er opstået, fordi slangen har gledet hen over det skarpe beslag, sikkerhedsselen er monteret på.

Han oplyser, at når der sættes tryk på slangen, så ligger den og gnider på beslaget, så der til sidst er gået hul i slangen.

Vi har derfor afvist med, at skaden er opstået som følge af almindelig brug af bilen jf. forsikringsvilkårene punkt 24 stk. 5 og 6."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/2 2006 bemærket:

"I forbindelse med brevet fra Topdanmark kan jeg ikke se nogen som helst sammenligning med den vedlagte sag 58.059. Denne handler om en mistanke om forsikringssvindel ved en udbrændt bil. Hvad det har at gøre med en vandskade er mig ubegribelig. Taksatorens hypotese om at det er sket ved at slangen under

trykpåsættelse gnider mod beslaget, forstår jeg ikke, da forsikringstaksatoren ikke har besigtiget skaden og dermed slangen, mens der er tryk på systemet. Hans teori må derfor være bygget på en hypotese. Jeg har derimod set om slangen gnider mod beslaget, når der kommer tryk på, hvilket den ikke gør, da der er tale om et system der arbejder med et fast tryk. Jeg vil foreslå at Topdanmark får en specialist evt. fra Dansk Teknologisk Institut til at være dem behjælpelig og derved vil De se, at Deres hypotese ikke holder."

Hertil har selskabet i skrivelse af 28/2 2006 bemærket:

"Som det fremgår i mit brev fra 8. februar 2006, så er kendelse nr.: 58.059 kun medsendt for at klarlægge, at det er klager, der skal godtgøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Hvilke skader er dækket**

A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 24 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 22) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

…

24 Hvilke skader er ikke dækket

A Forsikringen dækker ikke

1. fabrikations- og konstruktionsfejl.
2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter)
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie.
4. frostsprængning.
5. forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne.
6. skade der skyldes slid.
7. skade der skyldes vejrligets påvirkning, fx tæring og rust.

…"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder det derimod ikke godtgjort af selskabet, at den anmeldte forsikringsbegivenhed er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser. Skaden er derfor omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske forsikring, skal anerkende, at det anmeldte forhold er omfattet af forsikringen og skal som følge heraf genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann