761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.483:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over den af selskabet fastsatte præmie, som danner grundlag for klagerens præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at ændre præmiens størrelse med henvisning til, at dette ikke kan ske med tilbagevirkende kraft.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1996 tegnede kapitalpension med en årlig præmie på 32.000 kr. Ved skrivelse af 31/3 2003 anmodede klageren om henstand med præmiebetaling for perioden 1/12 2002 til 1/12 2003. Den årlige præmie var på dette tidspunkt 38.000 kr. Selskabet bevilligede den ønskede henstand ved skrivelse af 3/5 2003. Af skrivelsen fremgår:

" De kan undlade at betale præmie til pensionsordningerne i perioden 1. december 2002 til 1. december 2003.

Ved periodens udløb vil vi indregne det skyldige beløb i ordningernes værdi. Det betyder, at Deres opsparingsdækning bliver nedsat, og Deres fradrag nedsættes tilsvarende det skyldige beløb, i det skatteår den skyldige præmie hører til.

Samtidig sender vi en ny dækningsoversigt/dækningsoplysning og en opkrævning, der gælder fra december 2003."

Ved skrivelse af 25/11 2003 meddelte selskabet klageren, at den aftalte ændring i ordningen blev foretaget. Ved skrivelse af samme dato fremsendte selskabet opkrævning af præmiebeløbet for perioden 1/12 2003 til 1/12 2004 på i alt 38.900. Efterfølgende fremsendte selskabet rykkere. Klageren betalte ikke præmien. Klageren anmodede ved begæring af 3/3 2004 selskabet om ændring af præmiens størrelse samt om en omskrivning af den livsbetingede livsforsikring til fripolice. Af begæringen fremgår bl.a.:

Ændringsmåned	*01.12.2003*		
Forfald/ præmiebetaling	**Præmien ændret til:** *ca. 2200,-*	**Fradrag for året:**	**Forfaldsmåned:**
	Indbetaling sker: ☒ 1/1 årligt	…	
Ændring NB! Kun nedsættelse eller bortfald af dækninger	**Dækn.nr.**	**Ydelser**	**Fripolice**
	125	?	x
	115	Uændret	

"

Selskabet ændrede herefter præmien til 7.780 kr., som efter selskabets oplysninger er mindstepræmien. Selskabet fremsendte herefter præmieopkrævning og rykkere, som klageren ikke reagerede på.

Klageren anmeldte den 23/6 2004, at han fra den 26/4 2004 havde været sygemeldt. Ved skrivelse af 25/8 2004 bevilligede selskabet præmiefritagelse med virkning fra karensperiodens udløb den 26/7 2004 og frem til 1/11 2004. Efterfølgende forlængede selskabet præmiefritagelsen frem til 1/6 2012.

Ved skrivelse af 5/10 2004 anmodede klageren ved sin advokat selskabet om at oplyse, hvordan pensionsordningen kunne genoptages på de samme vilkår, som før indbetalingerne var stoppet. Selskabet meddelte ved skrivelse af 19/10 2004 klageren, at præmiefritagelse kunne opnås ved indbetaling af den skyldige præmie på 5.059,10

kr., samt at klageren ville være dækket, som om indbetalingerne ikke havde været stoppet, hvis klageren indbetalte den skyldige præmie.

Ved skrivelse af 21/6 2005 bad klageren ved sin advokat selskabet bekræfte, at der i præmiefritagelsesperioden havde været indbetalt fuldt bidrag, og såfremt dette ikke var tilfældet, ønskede klageren at kende årsagen hertil. Selskabet meddelte ved skrivelse af 23/6 2005, at klagerens forsikring var genikraftsat ved indbetaling af skyldig præmie, samt at præmiefritagelsen gjaldt den præmie, der var aftalt ved sygemeldingen, 7.780 kr. Ved skrivelse af 7/7 2005 klagede advokaten til selskabet over afgørelsen. Det hedder i advokatens skrivelse bl.a.:

> "Det undrer mig, at De ikke i forbindelse med den tidligere aftale har fundet anledning til at bemærke denne forskel i indbetalinger, idet min forespørgsel jo netop gik på, at min klient kunne genoprette den oprindelige forsikringsdækning.
>
> Jeg forbeholder mig derfor at indbringe spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring, idet det er min opfattelse, at De har forpligtet Dem til at dække min klient i forhold til de oprindelige indbetalinger og den dækning, min klient hermed havde opnået netop forud for sin sygemelding.
>
> Jeg beder Dem dog samtidig meddele mig hvilken indbetaling min klient skal foretage for at være dækket fuldt ud i perioden marts 2004 - 26. juli 2004, således at han på ny, som det hele tiden har været meningen, er dækket som forud for sin sygemelding og altså med indbetaling af kr. 38.900,00 årligt på min klients pensionsordning."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 19/7 2005. Det hedder i selskabets skrivelse bl.a.:

> "Den oprindelige aftale med T.S. om indbetaling af det maksimale på kapitalpension hvert år, blev pr. 1. december 2003 på foranledning af samme ændret til indbetaling af det mindst mulige beløb til kapitalpension - svarende til en præmie på 7.780 kroner årligt.

I Deres brev fra den 7. juli 2005 anfører De, at T.S. forud for sin sygemelding havde en aftale med Danica Pension om, at han skulle indbetale 38.900 kroner årligt på sin forsikring. Dette er imidlertid ikke korrekt, da aftalen - på foranledning af T.S. - blev ændret pr. 1. december 2003. Forud for sin sygemelding havde T.S. derimod en aftale med Danica Pension om, at han skulle indbetale 7.780 kroner årligt - hvilket også er med det beløb Danica Pension, i overensstemmelse med aftalen, har bevilget præmiefritagelse."

Ved skrivelse af 9/8 2005 bad klagerens advokat selskabet fremsende en beregning for indbetalinger, som klageren skulle have foretaget for på ny at være fuldt dækket med indbetaling af 38.900 kr. årligt. Selskabet meddelte ved skrivelse af 13/8 2005, at det ikke ønskede at oplyse en sådan præmieberegning, eftersom det ikke kunne lade sig gøre at ændre præmieindbetalingen med tilbagevirkende kraft.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet mod indbetaling af skyldig præmie reetablerer pensionsordningen med fulde indbetalinger med virkning fra 1/12 2003. Til støtte for denne påstand har advokaten i skrivelse af 23/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Til støtte for klagen gøres det gældende, at T.S. i en kort periode fra den 1. december 2003 - 26. april 2004 har haft en forringet betalingsevne og at forsikringsordningen derfor blev ændret i en periode, hvilket T.S. senere fortrød og via advokat anmodede om at kunne genoptage forsikringsdækningen på de tidligere vilkår, det vil sige med fuld indbetaling.

På tidspunktet for forespørgslen havde Danica Pension allerede bevilget præmiefritagelse fra den 26. juli 2004 og var derfor bekendt med, at T.S havde en nedsat erhvervsevne. Det må således have stået Danica Pension klart, at henvendelsen havde det formål at genoprette den oprindelige pensionsordning med indbetaling kr. 38.900,00 årligt.

Danica Pension opfordres fortsat til at lave en beregning, der viser, hvilken præmie der i givet fald skulle have været indbetalt fra den 1. december 2003 - 26. juli 2004, for at T.S. på ny var fuld inddækket med en årlig indbetaling af kr. 38.900,00."

Advokaten har videre i skrivelse af 3/1 2006 til nævnet anført:

"I forlængelse af mit brev af 23. december 2005 kan jeg oplyse, at jeg er blevet kontaktet af min klient, der har et par korrektioner til sagsfremstillingen.

Der henvises primært til andet og tredje afsnit på side 1 samt første afsnit på side 3.

Årsagen til T.S.' henvendelse til Danica Pension vedrørende indbetaling på ordningen var oprindeligt, at min klients revisor havde oplyst, at min klient ikke længere ville opnå nogen skattemæssig fordel ved at indbetale til sin pensionsordning. Revisoren foreslog derfor kontakt til forsikringsselskabet med henblik på at opnå en ordning, hvor der alene blev indbetalt til forsikringsdelen af ordningen, det vil sige livsforsikring og uarbejdsdygtighedsforsikringen.

Efter denne henvendelse fik T.S. at vide, at der kunne opnås et helt præmiefrit år (2003). Det gik ikke op for min klient, at præmien i dette år ville blive taget af depotet.

Det T.S. altså ønskede at opnå var en dækning, hvor der fortsat blev indbetalt til forsikringsdelen, herunder erhvervsevnetabsforsikringen, men da min klient efterfølgende modtog de forskellig lydende opkrævningskort, blev han i tvivl om, hvad der egentlig var opnået, hvilket er baggrunden for henvendelsen til Danica Pension om reetablering af forsikringsdækningen.

Det er naturligvis formodningen imod sig, at T.S. på et tidspunkt hvor hans indtjeningsevne var forringet som følge af sygdom, hvilket efterfølgende førte til sygemeldingen den 26. april 2004, ville etablere en ordning, der kort tid efter gav ham en væsentlig lavere udbetaling, end der ellers var aftalt.

Det gøres således gældende, at Danica Pension som den professionelle part har været nærmest til at afklare, hvilken forsikringsdækning T.S. havde behov for og det er klagers opfattelse, at Danica Pension ved ikke at sikre den optimale løsning for forsikringstageren, har pådraget sig et rådgivningsansvar."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har i skrivelse af 27/1 2006 bl.a. anført:

"**Vurdering**

Danica Pension har gennemgået sagen og må desværre oplyse, at vi ikke kan imødekomme T.S.' ønske om at reetablere pensionsordningen med fulde indbetalinger med virkning fra den 1. december 2003 mod indbetaling af den for perioden skyldige præmie.

Vi ønsker på den baggrund ikke at beregne, hvilken præmie der i givet fald skulle have været betalt fra den 1. december 2003 til den 26. juli 2004, for at T.S. på ny var fuldt dækket med en årlig indbetaling på 38.000 kr.

Dette begrundes i, at den oprindelige aftale om indbetaling af det maksimale på kapitalpension hvert år, på klagers foranledning blev ændret pr. 1. december 2003 til indbetalingen af det mindst mulige beløb til kapitalpension - svarende til en præmie på 7.780 kr. årligt.

Klager havde som følge af ændringen, der skete forud for hans sygemelding og på hans opfordring, således en aftale om, at han skulle indbetale 7.780 kr. årligt - hvilket også er det beløb, vi i overensstemmelse med aftalen har bevilget præmiefritagelse for.

Danica Pension var i øvrigt ikke på dette tidspunkt bekendt med, at den manglende præmiebetaling skyldtes klagers forringede indtjeningsevne som følge af sygdom, da vi først modtog anmeldelse heraf den 23. juni 2004. Hvis vi havde været bekendt med denne omstændighed, havde vi naturligvis rådgivet klager om konsekvenser af den ønskede ændring af pensionsordningen.

På det tidspunkt i oktober 2004, hvor klager anmoder om, at pensionsordningen genoptages på samme vilkår som før indbetalingerne blev sat i bero, har klager anmeldt sin sygdom, og vi har bevilget præmiefritagelse. Dette faktum, samt at klager har indgået aftale om indbetaling af en årlig præmie på 7.780 kr. og den skyldige præmie i øvrigt ikke er betalt, er årsagen til, at det ikke er muligt for T.S. at ændre præmieindbetalingen med tilbagevirkende kraft, så han igen bliver dækket med en maksimal indbetaling på sin kapitalpension.

Det følger nemlig af de for pensionsordningen gældende forsikringsbetingelser, at forsikringen kan fortsætte på uændrede vilkår, hvis præmiebetalingen genoptages inden for 6 måneder efter første ubetalte præmies forfaldsdag. Det er med hjemmel heri, at klager har ret til at fortsætte forsikringen på uændrede vilkår; dvs. som aftalt i marts 2004, uanset han er blevet syg i den periode, hvor han har undladt at betale præmien.

Da T.S. er syg og har fået bevilget præmiefritagelse på det tidspunkt, hvor han anmoder om, at forsikringen genoptages på samme vilkår som før indbetalingerne blev sat i bero, ønsker Danica Pension ikke - og er i øvrigt ikke forpligtet til - at genoptage ordningen på de vilkår, der var gælde[nde] før aftalen blev ændret i marts 2004. Det er således ikke muligt at genoprette pensionsordningen med en årlig indbetaling på 38.000 kr. med tilbagevirkende kraft, uanset T.S. måtte ønske dette.

T.S. har tegnet en kapitalpension med ret til præmiefritagelse. Han har således ingen forsikring, der dækker ved tab af erhvervsevne. Vi har ikke på noget tidspunkt modtaget begæring eller meddelelse fra T.S. om, at han ønskede at ændre sin pensionsordning, så han også fik en dækning ved tab af erhvervsevne. Vi har således ikke haft grund til at etablere en sådan dækning, der i øvrigt kræver afgivelse af nye helbredsoplysninger.

Vi gør opmærksom på, vi med rette har kunnet gå ud fra, at klager har været orienteret om den rette sammenhæng i sagen, da han siden den 5. oktober 2004 har været repræsenteret ved advokat.

Konklusion

T.S.' klage kan ikke imødekommes.

Vi fastholder, det ikke er muligt for T.S. at ændre præmieindbetalingen med tilbagevirkende kraft, så han igen bliver dækket ud fra maksimal indbetaling på sin kapitalpension. Af den grund fastholder vi fortsat, at vi ikke ønsker at lave en beregning af, hvilken præmie der i givet fald skulle have været betalt.

T.S. er derfor alene berettiget til præmiefritagelse for en årlig præmie på 7.780 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Genoptagelse af præmiebetaling**

Forsikringer tegnet i livsforsikringsselskabet kan fortsætte på uændrede vilkår, hvis præmiebetalingen genoptages inden for 6 måneder efter første ubetalte præmies forfaldsdag.

Denne regel gælder dog ikke for den første præmiebetaling. Selskabets fulde ansvar indtræder dog først igen, når samtlige skyldige præmier er blevet indbetalt. Ansvaret omfatter ikke forsikringsbegivenheder, der måtte være sket i den periode, dækningen har været ophørt som følge af manglende betaling af præmien. Forsikringsbegivenheder, der kun dækkes, hvis forsikringen har været uafbrudt i kraft i det sidste år før forsikringsbegivenheden, dækkes først fuldt ud igen, når forsikringen efter betaling af samtlige skyldige præmier herefter har været uafbrudt i kraft i et år.

Er der forløbet mere end 6 måneder siden første ubetalte præmies forfaldsdag, kan forsikringen kun fortsættes på uændrede vilkår efter nærmere aftale med selskabet.

I tilfælde af genoptagelse af præmiebetalingen er selskabet berettiget til at opkræve et særligt ekspeditionsgebyr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet under henvisning til det af selskabet anførte, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann