746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 68.484:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning af omkostningerne ved en påtænkt retssag mod PFA Pension.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke anses rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet livsforsikring både i Danica Pension og i PFA Pension.

Danica Pension har accepteret, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre og udbetaler fuld ydelse.

PFA Pension har med virkning fra den 1/12 2003 nedsat udbetalingen til halvdelen under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3. PFA Pension har vurderet, at klageren i det rette arbejde uden rygbelastende opgaver og med varierende siddende, stående og gående opgaver kan klare et arbejde på over 2/3 af normal arbejdstid.

PFA Pension fik medhold ved nævnet i Ankenævnskendelse nr. 65.261 afsagt den 27/4 2005, idet nævnet udtalte, at klagerens generelle erhvervsevne, vurderet i forhold til forsikringsbetingelserne, ikke kunne anses for nedsat med mindst 2/3.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Det gøres gældende,

at klager opfylder betingelserne for at blive meddelt retshjælpsdækning, idet der foreligger en tvist, og sagen har betydning for min klient om omkostningerne til en sag, således vil blive afholdt med rimelig grund.

Herudover må det lægges til grund, at min klient er stoppet i sin tidligere stilling, og at der således er tale om lønophør, hvorefter klager er overgået til ansættelse i flexjob pr. 22.09.2003 baseret på et løntilskud fra kommunen på 2/3. Det gøres gældende,

at klager er berettiget til udbetaling af ydelser med virkning fra den 01.12.2003 eller fra et af Retten fastsat tidspunkt,

at ligger klart dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3,

at kommunen har vurderet erhvervsevnenedsættelsen til 2/3, hvilket er i overensstemmelse med tilskudssatsen,

at flexjob ikke er noget egentligt job, og at man som sådan ikke er fuldgyldigt medlem af arbejdsmarkedet, og at man ikke har de sædvanlige faglige rettigheder herunder ret til efteruddannelse mv.,

at man heller ikke kan være medlem af nogen a-kasse, hvilket vil sige, at man ved eventuelt arbejdsløshed, uanset grunden vil være henvist til ledighedsydelse/kontanthjælp,

at flex-job er sidestillet med pension og ikke noget egentligt job,

at maksimalt 1/3 af klagers indtægt ved flex-job er arbejdsindtægt, det vil sige indtægt ved eget arbejde - resten af social ydelse,

at klagers ansættelse sker på laveste mindsteløn på området,

at klageren ikke har avancementsmuligheder og mulighed for lønstigning,

at ansættelse i flex-job ikke er anciennitetsgivende,

at der ikke er tale om overkompensation.

Udbetaling af fuld invalidepension er fastsat aktuarmæssigt af PFA Pension, idet flex-job svarer til, at klager ellers ville have fået førtidspension efter de den gang gældende pensionsregler,

At Danica Pension ligeledes har vurderet klagers erhvervsevne i ethvert erhverv varigt ned med omkring 2/3, og således udbetaler fuld ydelser til klager."

I selskabets skrivelse af 26/1 2006 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringsbetingelserne hos PFA Pension indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

§ 1 ...

Stk. 5 En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel resp. halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

...

Vi har i forbindelse med klagen forespurgt Danica Pension telefonisk om selskabets forsikringsbetingelser. Danica Pension oplyser, at selskabets bedømmelse af forsikredes erhvervsevne alene har været baseret på en vurdering af den helbredsmæssige tilstand. Forsikringsbetingelserne giver ikke ret til andet, idet det først er senere, at Danica Pension har indført forsikringsbetingelser, hvor man kan anlægge en helhedsvurdering og bl.a. også se på arbejdstiden og indtjeningsmuligheden.

Vores vurdering

Ifølge retshjælpsbetingelsernes pkt. 5.1 dækker forsikringen ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Forsikrede har haft spørgsmålet om nedsættelse af udbetalingerne indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som har givet PFA Pension medhold i, at forsikredes generelle erhvervsevne vurderet i forhold til forsikringsbetingelserne hos PFA Pension ikke kan anses for nedsat med mindst 2/3. PFA Pension har dermed fået medhold i, at der kan anlægges en helhedsvurdering.

Danica Pension yder fuld erstatning, men ud fra en vurdering af den helbredsmæssige tilstand alene.

Med henvisning til ovennævnte finder vi ikke, at udgifterne ved en retssag om samme spørgsmål, som har været forelagt Ankenævnet for Forsikring, afholdes med rimelig grund.

Vi kan derfor ikke give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagsanlæg."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 27/4 2005, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand