762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.485:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på ejendommens bygninger.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren efter stormen den 3/12 1999 kontaktede assurandør H. B., som herefter besigtigede skaderne.

Der er uoverensstemmelse mellem parternes forklaringer.

Klagerens advokat anfører i skrivelse af 15/12 2005 til nævnet:

> "K.S. kontakter Assurandør H.B. fra Topdanmark og anmelder skaden, som H.B. påtager sig at videregive til Topdanmark.
>
> Som det fremgår af vedlagte interne bilag fra Topdanmark, var H.B. hjælpetaksator under stormen i 1999 og var derfor ude og besigtige K.S.s ejendom den 13. eller 14.12. 1999, hvor der udfærdiges en rapport samt optages foto af skaderne.

K.S. får af H.B. mundtligt tilsagn om at han kan påbegynde udbedring af skaderne.

Men trods utallige telefoniske rykkere fra K.S. til H.B. med anmodning om at få sine udlægspenge igen, sker der intet i sagen.

H.B. gør på intet tidspunkt K.S. opmærksom på, at der er tale om en så stor skade, at han ikke måtte taksere den, som det ligeledes fremgår af vedlagte bilag.

K.S. kontakter derfor først i september 2004 Topdanmarks Hovedkontor direkte, da erstatningen til genopbygningen endnu ikke er udbetalt. De kender intet til sagen.

Topdanmark ønsker derfor at en taksator skal besigtige skaderne, som på dette tidspunkt er udbedret.
Denne besigtigelse sker ved taksator N.E.M. den 26.10.2004 og igen efter nytår 2005."

Selskabet har i skrivelse af 24/1 2006 til nævnet bl.a. forklaret:

"**Sådan har vi behandlet sagen**

Efter stormen den 3. december 1999 kontaktede klager sin daværende assurandør H.B. og anmeldte, at der var sket en stormskade på bygningerne.

Umiddelbart derefter foretog H.B. besigtigelse, hvor han meddelte klager, at han ikke kunne tage stilling til sagen, men at han ville bede skadeafdelingen rekvirere en egentlig taksator. H.B. bad imidlertid samtidig klager om at indhente overslag/tilbud på udbedring. Skaden bliver imidlertid ikke registreret i selskabet, og der bliver derfor heller ikke rekvireret nogen taksator.

Herefter hører selskabet intet til sagen, førend klager den 21. september 2004 kontakter H.B. På dette tidspunkt har selskabet således ingen registreringer om sagen.

Selskabets skadekonsulent N.E.M. besigtiger herefter ejendommen, men skaden er udbedret. N.E.M. får af klager udleveret kopi af faktura, pålydende 549.801 kroner ekskl. moms, ligesom klager fremsætter et krav for eget arbejde samt stillads på 201.944 kroner. Klagers samlede krav udgør således 751.745 kroner.

Selskabet afviser ved brev fra den 21. marts 2005 klagers krav under henvisning til forældelse. Efterfølgende har der været en del korrespondance i sagen mellem selskabet og klagers advokat, men vi har fastholdt, at klagers krav er forældet.

Det er korrekt, at skaden er anmeldt til assurandør H.B. i december måned 1999 og det er også korrekt, at assurandøren foretog en første besigtigelse umiddelbart derefter. Det er imidlertid ikke korrekt, som anført at klager, at assurandøren skulle have taget fotos.

Ifølge H.B. oplyste han imidlertid klager, at han ikke kunne tage stilling til sagen, men at han ville bede skadeafdelingen om at rekvirere en egentlig taksator/skadekonsulent. H.B. har hverken på dette tidspunkt eller senere givet klager tilsagn om, at reparationen kunne igangsættes uden forudgående aftale med selskabet. H.B. bad tværtimod klager om at indhente overslag/tilbud på en reparation og derefter vende tilbage. Dette har klager ikke gjort.

H.B. afviser således, at han skulle have givet tilsagn om at klager kunne påbegynde udbedring af skaderne ligesom han afviser, at klager i den mellemliggende periode skulle have rykket ham.

Efter at have besigtiget skaden i december 1999 hører assurandøren således intet til sagen førend i september måned 2004."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at udbetale erstatning på i alt 751.745 kr. for stormskaderne i 1999.

Til støtte for denne påstand har advokaten i skrivelse af 15/12 2005 bl.a. anført:

"Topdanmark påberåber sig forældelse af kravet jf. FAL § 29 herunder 1908-lovens § 1, jf. § 2.

Der foreligger pr. 13. eller 14. december 1999 tilsagn fra H.B. om anerkendelse af, at der foreligger dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. K.S. har således ikke med føje på noget tidspunkt kunnet gå ud fra at Topdanmark har anset kravet for forfaldent fx ved deres udbetaling af erstatning mv., hvorfor forældelse efter disse regler ikke kan finde anvendelse på forholdet. K.S. har endvidere i hele perioden grundet H.B.s udsagn om at skaden var dækningsberettiget, haft grund til at tro, at beløbet til udbedring vil komme til udbetaling efter reparation.

Det forekommer ligeledes meget urealistisk, at K.S. eller andre forsikringstagere ville foretage udbedringer for kr. 687.251,25 jf. vedlagte bilag som dog angår hele ejendommen, uden at have tilsagn om forsikringsdækning forinden. Endvidere gøres det gældende, at såfremt K.S. ikke som anmodet af H.B. havde udbedret skaderne ville der være opstået følgeskader og dermed yderligere tab."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 24/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"**Klagers krav er forældet**

Efter selskabets opfattelse er klagers krav forældet i henhold til FAL § 29.

Skaden skete den 3. december 1999 og skaden er udbedret senest i juni måned 2002, jf. faktura fra H. gruppen dateret den 30. juni 2002. På trods af, at der tilsyneladende har været tale om en særdeles omfattende skade, og på trods af at assurandør H.B. allerede i december måned 1999 bad klager om at indsende overslag/tilbud på reparation, kontakter klager os først igen i september måned 2004. Allerede på dette tidspunkt er kravet efter selskabets opfattelse forældet.

Vi har ikke taget stilling til kravets størrelse

Vi har afvist klagers krav allerede fordi det er forældet, og vi har således ikke taget stilling til selve kravets størrelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at skaden er anmeldt til selskabet i 1999, men aldrig gjort op, hvilket delvis skyldes selskabets forhold. Forældelsesfristen skal regnes fra forfaldstidspunktet, hvilket tidligst kan regnes fra det tidspunkt, hvor skaden er gjort op. Erstatningen forfalder i øvrigt først til betaling, når udbedring er foretaget. Spørgsmålet, om klagerens krav på erstatning er forældet, kræver en nærmere bevisførelse om hændelsesforløbet efter anmeldelsen, herunder særligt kontakter mellem selskabet og klageren. Da den nævnte bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, jf. § 4 i nævnets vedtægter, må nævnet afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen