762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.488:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil lade værdien af hans eksisterende pensionsforsikring overføre til hans obligatoriske ordning i et andet selskab. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets oplysninger om begunstigelsesmuligheder.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 1/10 1991 blev optaget i fleksibel pensionsordning for håndværkere og værkstedspersonale. Klageren valgte i denne forbindelse, at det valgfri pensionsbidrag på 863 kr. blev anvendt til alderspension. Klageren skiftede arbejde i 1999, og pensionsordningen blev herefter omskrevet til præmiefri forsikring med bortfald af gruppelivsdækning. Den 24/11 2002 anmodede klageren selskabet om at få indsat sine efterladte som begunstiget i tilfælde af klagerens død. Samtidig udtrykte klageren sin utilfredshed over selskabets rådgivning i forbindelse med etableringen af pensionsordningen i 1992 samt i 1999, da forsikringen blev præmiefri.

Ved skrivelse af 16/12 2002 oplyste selskabet, at klagerens ønske ikke kunne imødekommes. Ved skrivelse af 27/8 2005 fremsendte selskabet tilbud på privat videreførelse af pensionsordningen, hvorved der kunne ske en vis begunstigelse.

Selskabet oplyste ved en fejl i en e-mail af 14/10 2005, at klagerens depot kunne overføres til en anden obligatorisk ordning. Ved skrivelse af 15/12 2005 ønskede klageren svar på en række spørgsmål og klagede over ukorrekt vejledning fra selskabets side. Selskabet besvarede henvendelsen ved skrivelse af 22/12 2005, i hvilken forbindelse selskabet beklagede den fejlagtige oplysning i e-mailen af 14/10 2005.
Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 23/12 2005 nedlagt påstand om, at selskabet skal overføre hans nuværende depot til en anden obligatorisk ordning.

Klageren har ved skrivelse af 23/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med jobskifte i 1999 fik jeg ikke oplyst, at der i præmiefri forsikringer ikke kunne ændres i betingelserne i tilfælde af min død og manglende begunstiget. 'Depotet tilfalder Pen-Sam'. Ved tilbud om videreførelse af policen i en 3 i 1 pension bliver det oplyst, at jeg ikke kan begunstige min samlever, og brev af 22. oktober 2005 at jeg godt kan begunstige, dog kun 'fremtidige indbetalinger'. Jeg mangler en forklaring på mine spørgsmål i brev af 15-12-2005."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Med hensyn til den manglende overførelsesmulighed til anden ordning:
>
> Af pensionsregulativets § 11 Fratrædelse punkt B fremgår det, at overførsel af forsikringens værdi kan efter fratrædelse ske til anden obligatorisk pensionsordning (i nyere udgaver af pensionsregulativet hedder paragraffen 12 efter indførelsen af dækning ved kritisk sygdom).
>
> Overførsel kan for øvrigt ske omkostningsfrit inden for de to første år efter fratrædelsen i henhold til brancheaftalen om overførsel af pensionsordninger mellem selskaber i forbindelse med forsikredes overgang til anden ansættelse (jobskifteaftalen).

Sker en sådan overførsel ikke, og videreføres præmiebetalingen ikke i henhold til § 11 punkt A, eller ophæves forsikringen ikke efter punkt D, så omskrives forsikringen til en præmiefri forsikring efter § 11 punkt C eller senest efter et års henstand med præmiebetalingen efter punkt D.

Ophævelse af forsikringen efter § 11 punkt D er begrænset af, at der ikke er betalt præmie i mere end 5 år - hvilket er tilfældet for J.O.J. (1991-1999) - og at ophævelsen sker et år efter fratrædelsen.

Ved fratrædelsen sendte selskabet J.O.J. et brev af 26. april 1999. Med brevet fulgte materiale, der omtalte mulighederne med ordningen efter fratrædelsen på tilsvarende vis, som pensionsregulativet gør.

Det ses af selskabets brev af 1. juni 1999 til J.O.J., at bl.a. overførselsmuligheden har været nævnt og overvejet. Men muligheden blev ikke udnyttet af J.O.J..

Det er rigtigt at selskabet, som anført i J.O.J.s klagebrev af 15. december 2005, i e-mail 14. oktober 2005 oplyser, at værdien af forsikringen kan overføres til anden obligatorisk ordning.

Da perioden for omkostningsfri overførsel i henhold til jobskifteaftalen var udløbet, ville eneste mulighed for overførsel af værdien være, hvis ophævelse af pensionsordningen kan ske efter § 11 punkt D.

Af pensionsregulativets § 11 punkt D fremgår det nemlig, at pensionsordningen kan ophæves, et år efter fratrædelsen, hvis der bl.a. ikke er betalt præmie i mere end 5 år. Men denne regel kan altså heller ikke anvendes i år 2005 i J.O.J.s tilfælde.

Selskabet beklager i sit brev af 22. december 2005 den fejlagtigt afgivne oplysning om overførselsmulighed.

Med hensyn til begunstigelsesmuligheden:
Af pensionsregulativets § 5 Pensionsydelserne, fremgår det, at visse obligatoriske pensionsydelser forlods skal indkøbes for den til rådighed værende præmie. Er der yderligere præmie til rådighed, kan forsikrede vælge at indkøbe valgfri alderspension, og/eller ægtefællepension, og/eller ugiftssum efter eget ønske.

I brev af 28. december 1992 oplyste selskabet J.O.J. om valgmuligheden, og bad ham om at tænke over rækkefølgen og størrelsen af de ydelser, han valgte.

Resultatet blev, at J.O.J. i valgblanket, som indgik i selskabet 14. januar 1993, havde valgt alderspension fuldt ud for den til rådighed værende valgpræmie.

På grundlag heraf blev police og forsikringsoversigt fremsendt i april måned 1993. Af forsikringsoversigten fremgik pensionsdækningerne.

Disse fremgik også af selskabets brev af 1. juni 1999 ved omskrivning til præmiefri police efter fratrædelsen. Dækningerne ville blive nedsat, og gruppelivsdækningen bortfalde. Dette fremgår også af pensionsregulativets § 11.

Det fremgår tillige af selskabets brev af 26. april 1999, at forsikrede er blevet oplyst sine muligheder med pensionsordningen ved fratrædelsen.

I brev ad 24. november 2002 fra J.O.J. til selskabet klagede han over, at depotet ville tilfalde det forsikrede kollektiv, hvis han døde, og ønskede derfor indsat en begunstigelse til depotet.

Selskabet svarede i brev af 16. december 2002 nogenlunde tilsvarende som ovenstående. Det er eller var overhovedet ikke teknisk muligt at omlægge forsikringen som af forsikrede ønsket, og det var heller ikke i overensstemmelse med pensionsregulativets bestemmelser om dækninger.

Det var heller ikke længere af tidsmæssige årsager muligt at anvende jobskifteaftalens regler om overførsel af pensionsordningens værdi til en ny obligatorisk pen-sionsordning.

Eneste mulighed var tilbuddet på privat videreførelse af 27. september 2005 efter at selskabet havde indført muligheden for overgang til 3 i 1 Pension. Der var her tale om, at mod præmiebetaling og afgivelse af helbredsoplysninger at supplere dækningen med en reservesikret alderssum, med udbetaling ved død.

Denne udbetaling ved død kunne begunstiges, men det var altså ikke hele depotet, som ønsket, der tilfaldt begunstigede ved død. Løsningen blev naturligvis heller ikke valgt af J.O.J.

Med hensyn til klagebrevet af 15. december 2005:
I tilbuddet af 27. september 2005 fremgår det, at der er mulighed for at indsætte en begunstigelse til udbetalingen ved død i den nye tilbudte ordning 3 i 1 Pension. Derfor er der medsendt et skema sammen med tilbudet til indsættelse af begunstigelse.
I den omtalte e-mail af 14. oktober 2005 omtales og henvises der til den oprindelige ordning, hvor der som ovenfor omtalt ikke er en begunstigelsesmulighed.

Disse forhold er for øvrigt beskrevet i selskabets svarbrev af 22. december 2005 på klagebrevet.

Det fremgår tydeligt af pensionsregulativet, at der alene kan indsættes begunstigede til dødsfaldsdækningen fra gruppelivsforsikringen (§ 7 punkt A), da der under andre dækninger klart er angivet hvilke disse tilfalder. Selskabet kunne således ikke have vejledt anderledes end gjort ved såvel optagelsen som ved fratrædelsen."

Klageren har ved skrivelse af 30/1 2006 til nævnet fastholdt, at selskabet har givet klageren vildledende og mangelfulde oplysninger. Klageren har i denne forbindelse

vedlagt kopi af betingelser for pensionsordningen og kopi af begunstigelseserklæringen ved genoptagelse af ordningen pr. 27/9 2005.

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2006 til nævnet anført, at klagerens skrivelse ikke indeholder nye oplysninger, hvorfor selskabet fastholder sin afgørelse.

Af selskabets skrivelse af 1/6 1999 til klageren fremgår bl.a.:

> "Din pensionsordning kan normalt overføres til din nye ordning uden at det koster noget. Det er dog et krav at selskabet som administrerer din nye ordning *også* er tilsluttet 'Jobskifteaftalen'. Hvis det er tilfældet kan overførelsen ske omkostningsfrit inden 24 måneder regnet fra din fratræden den 01.02.1999. Værdien der kan overføres pr. 01.06.1999 er kr. 186.099,30."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

> "**§ 11 FRATRÆDELSE**
>
> Fratræder medarbejderen, uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, bortfalder gruppelivsforsikringen. For den øvrige del af pensionsordningen kan der vælges mellem disse muligheder:
>
> **A. PENSIONSORDNINGEN KAN FORTSÆTTE**
>
> - hvis medarbejderens nye arbejdsgiver indbetaler præmien.
> - hvis medarbejderen selv indbetaler præmien.
>
> Pensionsydelsernes indbyrdes forhold fastholdes.
>
> **B. OPSPARET VÆRDI KAN OVERFØRES TIL NY PENSIONSORDNING**
>
> - hvis medarbejderen ansættes i en stilling med obligatorisk pensionsordning, i det omfang lovgivningen ikke hindrer det. Begrænsninger i retten til at få tilbagekøbsværdien udbetalt gælder fortsat for den overførte værdi.
>
> - hvis medarbejderen bliver tjenestemand og får pensionsalderen forhøjet ved overførslen.

C. PENSIONSORDNINGEN KAN ÆNDRES TIL EN PRÆMIEFRI FORSIKRING

Medarbejderen kan altid vælge at ændre pensionsordningen til en præmiefri forsikring, d.v.s. en pensionsordning med nedsatte ydelser.

D. PENSIONSORDNINGEN KAN OPHÆVES

Medarbejderen kan få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt ét år efter fratrædelsen, hvis disse 4 betingelser er opfyldt:

1. der er ikke betalt præmie i mere end 5 år.

2. medarbejderen er ikke og skal ikke på et senere tidspunkt optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver.

3. den nye arbejdsgiver vil ikke fortsætte præmiebetalingen.

4. medarbejderen er ikke ansat i en tjenestemandsstilling.

Værdien kan udbetales straks, hvis medarbejderen flytter varigt til udlandet.

Ophævelse af pensionsordningen kan dog ikke finde sted:

a. dersom medarbejderen er berettiget til at få udbetalt invalidepension - jf. § 6.

b. dersom medarbejderen er fyldt 60 år.

Pensionsordningen kan kun ophæves, hvis lovgivningen tillader det.

HENSTAND MED PRAEMIEBETALINGEN

Fortsætter medarbejderen ikke straks i en stilling med pensionsret, ydes 1 års henstand med præmiebetalingen. I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning ekskl. gruppelivsdækningen. Herefter ændres pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvis medarbejderen ikke har valgt blandt de andre muligheder.

FORTSÆTELSESFORSIKRING

Indtræder medarbejderen ikke i en anden gruppelivsforsikring, kan der oprettes en lignende individuel forsikring, uden ret til præmiefritagelse, i indtil 2 måneder efter fratrædelsen. Der skal ikke afgives helbredsoplysninger."

Nævnet udtaler:

Klageren har valgt at anvende sit pensionsbidrag til alderspension, hvilket indebærer, at selskabet udbetaler ydelser ved opnået alder. Såfremt klageren ikke oplever den angivne alder, udbetales intet. I en sådan ordning kan der ikke indsættes en begunstiget for det allerede oparbejdede depot. Nævnet bemærker, at præmien for en ikke depotsikret alderspension også må antages at være væsentligt billigere end for en pensionsordning, hvor selskabet i tilfælde af død inden pensioneringstidspunktet skal udbetale erstatning. Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at selskabet ved etableringen af pensionsordningen eller senere skulle have forsømt nogen informationspligt.

Med hensyn til muligheden for overførsel af forsikringen til anden obligatorisk ordning finder nævnet, at klageren ved selskabets skrivelse af 1/6 1999 er tilstrækkelig informeret om, at en sådan overførsel kun kan ske omkostningsfrit de første 2 år regnet fra fratrædelsen.

Da klageren ikke tog skridt til en overførsel, følger det af pensionsregulativet, at der ydes henstand 1 år med præmiebetalingen, hvorefter pensionsordningen ændres til en præmiefri forsikring. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist overførslen på nuværende tidspunkt. At selskabet ved en fejl i en e-mail af 14/10 2005 har anført, at overførsel kunne ske, er uheldigt, men kan ikke føre til andet resultat.

9. 68.488

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen