759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.491:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med spuling af klagerens kloak blev konstateret brud på brønden. Den 23/3 2005 anmeldte klageren skaden til forsikringsselskabet. Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende. Klageren var utilfreds med, at selskabet i forbindelse med erstatningsopgørelsen opkrævede selvrisiko, og klagede over afgørelsen. Selskabet fastholdt afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at det ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko.

Til støtte for sin påstand har klageren i skrivelse af 25/12 2005 til nævnet henvist til sine skrivelser til selskabet af henholdsvis 9/10 2005 og 8/12 2005.

Af skrivelse af 9/10 2005 fremgår bl.a.:

"Vedrørende sag om rørskade - Skadenummer D … 007 1. Anmoder jeg hermed om, at få taget sagen op til ny vurdering, da der fra start må være sket en misforståelse og en stor fejl!

Den anmeldte rørskade opstod, da S. Kloakservice - var tilkaldt for at spule min brønd igennem. Da det åbenbart var svært at få gennemgang i brønden, begyndte reparatøren at hamre ned i brønden med en lang jernstang, og derved smadrede brønden. Min kone der pågældende dag var til stede med et yderligere vidne, overværede det skete.

Efter samtale med indehaveren af S. Kloakservice, blev jeg bedt om at anmelde skaden til forsikringen, og det er tilsyneladende her at fejlen er opstået. Da det er S. Kloakservice der har forvoldt skaden, kan det ikke have sin rigtighed at min selvrisiko skal berøres.

Jeg håber at fejlen bliver rettet hurtigst muligt S. Kloakservice er bekendt med fejlen."

Af skrivelse af 8/12 2005 fremgår bl.a.:

"Tak fordi du endelig svarede på mit brev, som jeg sendte første gang d. 9-10-05. Måske skulle du gennemlæse brevet igen, da du åbenbart ikke har forstået min beskrivelse af det skete. Jeg kan kun henholde til hvad jeg allerede har forklaret, og hvad der skete, forløbet har ikke ændret sig i mellemtiden.

Som jeg har fortalt i brevet, har jeg talt med S. Kloakservice om sagen, både min kone og jeg har talt med W. i telefonen, vi havde også på W.s forlangende aftalt et møde med ham, men han dukkede aldrig op.

W. som både er taksator for Top Danmark, og samtidig indehaver af S. Kloakservice, bærer tilsyneladende flere kasketter, og det virker måske en smule tankevækkende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/1 2006 bl.a. anført:

"**Sådan er sagen behandlet**

Den 23. marts 2005 anmeldte klager en mulig rørskade til selskabet.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse den 4. april 2005, hvor skaden blev takseret til i alt 1.307 kroner minus selvrisiko 1.718 kroner.

Den 2. juni 2005 betalte vi reparationsregningen med fradrag af selvrisikobeløbet, som vi bad klager betale direkte til reparatøren S. Kloakservice Aps.

Klager afviste imidlertid at betale selvrisikobeløbet under henvisning til, at S. Kloakservice selv skulle have forvoldt skaden på vandlåsen. S. Kloakservice afviser at have forvoldt skaden, og vi har derfor fastholdt, at klager skal betale den selvrisiko, som er aftalt.

l forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi indhentet kommentarer fra S. Kloakservice, som vi vedlægger i kopi.

Forsikringen er aftalt med selvrisiko

Det er ubestridt, at forsikringen er aftalt med selvrisiko.

Af forsikringsvilkårenes pkt. 23 fremgår det, at 'selvrisiko er den del af en skade, som De selv skal betale'.

Klager har anmeldt en rørskade til sin rørskadeforsikring, og vi har opgjort og betalt reparation af skaden minus selvrisiko. Klager er således, jf. ovenstående bestemmelse forpligtet til selv at indbetale selvrisikobeløbet.

Vi vedlægger kopi af de aktuelle forsikringsvilkår."

S. Kloakservice ApS har i skrivelse af 23/1 2006 til selskabet bl.a. anført:

"Ifølge telefonsamtale fremsendes resumé af ovennævnte sag.

4. 68.491

Vi bliver kontaktet af L…vej 40 på grund af en stoppet køkkenkloak. Køkkenkloakken var tilstoppet med fedt. Vores slamsugerchauffør brugte kloakrenseren til at skrabe fedtet af kanten for at finde afgangen på brønden.

Herefter sugede/spulede vores slamsugerchauffør køkkenkloakken. I den forbindelse konstaterede han, at der var brud på afgangen fra brønden hvor vandlåsen var knækket.

Vores chauffør fortalte kunden, at brønden var gået i stykker og at kunden skulle kontakte S. Kloakservice.

Kunden henvendte sig herefter til Topdanmark og efterfølgende modtog vi en mail for at besigtige skaden.

Vores kloakmester udskiftede brønden. Da vi fjernede brønden, viste det sig, at røret igennem soklen også skulle skiftes.

Topdanmark fremsender opkrævning på selvrisikoen på kr. 1718,00 til kunden, i den forbindelse ringer kunden til os og meddeler, at han ikke vil betale selvrisikoen, da vi har ødelagt vandlåsen.

Vi kan endvidere oplyse, at vi flere gange har kontaktet L…vej 40 og har fortalt ovennævnte hændelsesforløb, men er blevet blankt afvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Selvrisiko**

23. Selvrisikobeløb

Selvrisiko er den del af en skade De selv skal betale."

Nævnet udtaler:
Klageren har til forsikringsselskabet anmeldt en skade, som er dækningsberettigende under husforsikringen. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson