761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.494:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har involveret sig i nogle begivenheder, der samlet set må betragtes som slagsmål og dermed omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne.

Af dom fra Retten i Aa. afsagt den 14/9 2004 fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og resultat:**

Ad forhold 1:

Efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af M.J. finder retten det bevist, at tiltalte har slået J.M.J. [klageren] som anført i anklageskriftet. Det må lægges til grund, at der forud herfor inde på L. Bar havde været et slagsmål eller skubberi mellem J.M.J. og hans bekendte på den ene side og tiltalte og hans bekendte på den anden side, hvilket medførte, at begge grupper blev vist ud af baren. Det må videre lægges til grund, at der udenfor baren blev råbt fra begge grupper af personer. Det er ikke muligt for retten nærmere at fastslå hvad der er blevet råbt, men det må lægges til grund, at J.M.J. aktivt tog del i råberiet og at han henvendt til

tiltalte formentlig har råbt, at de skulle 'gå et andet sted hen og ordne det'. De to grupper af personer bevægede sig nedad J. Gade og tiltalte vendte sig om og slog J.M.J. med stor kraft som anført. Bevisførelsen giver ikke grundlag for at antage, at der på dette tidspunkt var en slagsmålslignende situation mellem tiltalte og J.M.J., hvorfor straffelovens § 248 ikke finder anvendelse."

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 23/12 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende skaden som dækningsberettigende i henhold til ulykkesforsikringen. Advokaten har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af dom afsagt den 14. september 2004 af retten i Aa., at min klient gik bagved den tiltalte skadevolder. Pludselig vendte tiltalte sig rundt og slog min klient i ansigtet med knyttet hånd.

Ved slaget pådrog min klient sig bl.a. næsebrud, kæbebrud samt brud på kraniet ved pandehulen.

Det fremgår af rettens begrundelse, at bevisførelsen ikke giver grundlag for at antage, at der på tidspunktet, hvor min klient fik et slag i ansigtet var en slagsmålslignende situation mellem skadevolder og min klient, og at straffelovens § 248 derfor ikke finder anvendelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/1 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. til støtte herfor anført:

"Det fremgår af Rettens begrundelse, at kunden og sigtede allerede inden havde været i klammeri inde på L. Bar. Som følge heraf blev begge grupper smidt ud, hvorefter skænderiet fortsatte uden for baren. Kunden skulle her have foreslået sigtede, at de kunne ordne deres mellemværende et andet sted. På vej til den nye 'kampplads' vender sigtede sig og slår kunden.

Sådan som retten har fremstillet forløbet, må vi lægge til grund, at der er tale om et sammenhængende forløb, og at kunden ikke på noget tidspunkt har forsøgt eller vist interesse for at trække sig ud af begivenhederne. Tværtimod fortæller flere vidner, at

kunden var særdeles aktiv, og i øvrigt var den, der foreslog, at striden skulle afgøres et andet sted."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker ikke:**

…

11.1.5. Selvforskyldt beruselse, m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ifølge dommen havde opfordret til, at deres uoverensstemmelser blev afgjort ved et håndgemæng imellem dem.

Såfremt forsikringstageren har givet rimelig anledning til eller er indstillet på at slås, sidestilles dette ifølge nævnets praksis med slagsmål.

Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til de citerede forsikringsbetingelser om deltagelse i slagsmål har afvist at yde ham forsikringsdækning.

4. 68.494

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann