758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.495:

xxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning og præmiefritagelse for tab af erhvervsevne efter den 1/9 2003.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med 2/3, hvilket er en forudsætning for dækning i henhold til den tegnede forsikring.

Klageren, der er født i 1960 og uddannet traktormekaniker, har i perioden 1998-2004 været ansat som teamkoordinator hos firmaet F. i P. Klagerens aktuelle gener begyndte i december 2001, hvor han pludselig oplevede voldsomme smerter i brystkassen til venstre for brystbenet. Smerterne har været tilbagevendende, og de forværres ved belastning. Ifølge anmeldelsen over for selskabet af 6/1 2003 er første sygedag 15/5 2002. Selskabet ydede præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 22/8 2002 og indtil 1/9 2003.

Den tegnede forsikring yder dækning ved tab af arbejdsevne, såfremt arbejdsevnen grundet sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Speciallæge i neurologi, dr. med. N.K.H. har i speciallægeerklæring af 3/6 2003 bl.a. anført:

> "42-årig mand, der har været sund og rask indtil han for 1½ år siden pludseligt fik smerter i venstre side af brystkassen og siden har haft daglige, adskillige tilfælde af minutter varende intense smerter samme sted, som nu efterhånden har bredt sig til hele kroppen, hvorunder han ikke kan mærke med især venstre hånd og taber ting ud af hænderne. Disse tilbagevendende smerteanfald har medført langvarig sygemelding, og nu er han tilbage på sin arbejdsplads, hvor han arbejder seks timer om ugen med offentlig kompensation.
>
> Sygehistorien, som den refereres af patienten ved detaljeret og struktureret udspørgen, giver sammen med den objektive neurologiske undersøgelse ingen mistanke om sygdom i centralnervesystemet, i perifere nerver eller i muskulatur.
>
> Adfærden ved den neurologiske undersøgelse peger på en ekstraordinær lav smertetærskel og gør det vanskeligt at vurdere det reelle smerteniveau i forhold til hans klager. Da der næppe er organisk baggrund for symptomerne, er der ingen fysiske forhold, der tilsiger, at den nuværende tilstand skulle være varig. Symptomer, der har psykisk/emotionel oprindelse, vil på den anden side erfaringsmæssigt ofte være langvarige. Fra et neurologisk synspunkt kan der ikke peges på nogen behandling, og der findes ikke indikation for flere undersøgelser."

På baggrund af N.K.H.'s erklæring meddelte selskabet i skrivelse af 16/7 2003, at erhvervsevnen ikke skønnedes nedsat til 1/3, hvorfor der ikke efter 1/9 2003 ville blive ydet præmiefritagelse og udbetaling for erhvervsevnetab.

Afdelingslæge J.T.M. har i journal til kommunen i Aa. bl.a. anført den 7/8 2003:

> "På det foreliggende er der ikke grundlag for nogen specifik somatisk lidelse. Således heller ikke somatisk noget til hinder for en fortsat arbejdsprøvning. Jeg vil foreslå, at der foretages en psykologisk undersøgelse af klienten med det formål at afdække eventuelle årsager til smertetilstanden og med spørgsmål om der kunne være tale om en angsttilstand og om der vurderes at være behandlingsmuligheder."

Aa. Kommune bevilgede ved skrivelse af 24/6 2004 fleksjob og ledighedsydelse pr. 1/7 2004.

Klagerens advokat anmodede i december 2004 selskabet om at revurdere sagen på baggrund af bl.a. oplysninger om bevillig af fleksjob. Selskabet foranledigede på baggrund af denne henvendelse klageren undersøgt af speciallæge i reumatologi, G.G. R., der i erklæring af 15/2 2005 bl.a. har anført:

> "Klienten har i januar 2001 til december 2003 været tilknyttet F.'s flexafdeling med 3x2 timer om ugen. Stoppede i december 2003, da klienten havde det tiltagende dårligt med at skulle på arbejde.
>
> Klienten har været i arbejdsprøvning ved Å. Blik marts/juni 2004. Havde vanskeligt ved at klare arbejdet, selv få timer om dagen.
>
> …
>
> På det foreliggende vil jeg finde klientens fibromyalgi idiopatisk eller sekundær til en ikke afklaret lidelse.
>
> Nogen sikker forklaring på det akutte smerteanfald og efterfølgende forløb haves således ikke.
>
> Det må på baggrund af anamnese, klinik og psykologudtalelser skønnes at der er en væsentlig svært behandlelig psykologisk komponent.
>
> …
>
> Det må konkluderes ud fra anamnese og klinik og arbejdsprøvning, at klienten ikke vil kunne vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som teamkoordinator helt eller delvis.
>
> Det må konkluderes, at klienten heller ikke vil kunne vende tilbage på arbejdsmarkedet på heltid.
>
> Principielt kan det ikke udelukkes, at klienten kan vende delvist tilbage til arbejdsmarkedet - flexjob, men dette må afhænge af, hvordan det går i forbindelse med tilbud om flexjob/evt. yderligere arbejdsprøvning."

Afdelingslæge J.T.M. har i opfølgning til kommunen den 11/1 2005 anført:

"Undertegnede har ikke kendskab til hvorledes det går med de nævnte psykologsamtaler. Hvad angår det somatiske er der ingen ændring i forhold til tidligere, idet den nævnte nyligt påviste lette type II sukkersyge ikke ændrer klientens funktionsevne, men dog afgiver et skånehensyn i forhold til regelmæssig indtagelse af måltider samt mulighed for dagarbejde."

Ved skrivelse af 23/6 2005 til klagerens advokat har selskabet fastholdt, at den generelle erhvervsevne ikke anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 23/12 2005 nedlagt følgende påstand:

"For Ankenævnet for Forsikring nedlægges påstand om, at min klient er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af helbredsbetinget forsikringsydelse i henhold til den hos Danica Pension tegnede personforsikring med virkning fra den 1. september 2003, subsidiært senere.

Derudover at min klient er berettiget til forrentning af de ikke betalte ydelser i henhold til FAL § 24."

Til støtte for påstanden har advokaten anført:

"Som det fremgår, har min klient en smertetilstand, der gør det vanskeligt for ham at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Han har desuden en usikker hukommelse, svingende koncentration, træthed, initiativløshed og irritabilitet.

Som det konkluderes, forekom det usikkert, hvorvidt E.L. ville være i stand til at fastholde de påbegyndte positive forandringer uden fortsat psykologisk støtte.

Aa. Kommune har ved brev af 24. juni 2004 bevilget ledighedsydelse og fleksjob med virkning pr. 1. juli 2004 (bilag ...).

Bevillingen er sket på baggrund af flere arbejdsprøvninger. Disse arbejdsprøvninger har vist, at min klient har markante begrænsninger i sin arbejdsevne, idet der er

hurtig fysisk træthed, at han ikke kan foretage tungt fysisk belastende arbejde og at der skal være mulighed for skiftende arbejdsstillinger.

Uanset at der er foretaget arbejdsprøvning med ovennævnte skånehensyn, har min klient alene været i stand til at arbejde maksimalt 8-10 timer ugentligt. Det gennemsnitlige arbejdsniveau ligger på ca. 6-7 timer ugentligt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 25/1 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af ressourceprofilens afsnit om præstationsforventninger og arbejdsidentitet (bilag …) fremgår det, at E.L. ingen forventninger har, om at skulle på arbejdsmarkedet igen. Han kan ikke se sig selv som selvforsørgende. Ifølge kommunens vurdering er den største barriere E.'s tro på ikke at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

Vi mener ikke, at der kan lægges vægt på arbejdsprøvningen hos M.D. A/S, da E.L. kun var der i en periode på 5 dage, og dermed ikke kan sidestilles med en reel afprøvning.

E.L. og hans samlever mener ikke, at han ville kunne klare endnu en arbejdsprøvning, jf. journalnotat fra kommunen af 5. januar 2005 (bilag …). Parret mener, at han har deltaget i mange arbejdsprøvninger, og at E.L. må være berettiget til pension. Dette tyder efter vores opfattelse på, at E.L. er pensionsfikseret. Dette fremgår yderligere af, at E.L. har ansøgt om førtidspension, jf. brev af 3. februar 2005 fra Aa. Kommune (bilag …). Ifølge telefonisk henvendelse til Aa. Kommune blev denne ansøgning dog trukket tilbage af E.L. på baggrund af brevet.

Danica Pension vurderer, at E.L.'s største barrierer er, at han ikke selv tror på, at han kan komme tilbage på arbejdsmarkedet, og ikke selv ser sig som selvforsørgende. Han er konfliktbenægtende, og ønsker ikke selv at medvirke til vægttab og psykologbehandling.

E.L. er bevilget fleksjob. Antal timer og tilskuddets størrelse i et fleksjob bliver, er fastsat ud fra personens arbejdsevne i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold.

…

Sammenfattende ses det, at E.L. ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Tværtimod viser de to speciallægeerklæringer, at E.L. burde kunne varetage et job, hvor der tages passende skånehensyn. Tilkendelsen af fleksjob ændrer ikke herpå, da det ikke er sket alene af helbredsmæssige årsager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Udbetalingen sker månedligt fra den dag, arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i 3 måneder til 1/3 eller mindre.

Udbetalingen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil forsikringens ophør.

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder kommunalt og lægeligt materiale - finder nævnet det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at klagerens erhvervsevne efter 1/9 2003 er nedsat til 1/3, idet der ikke findes objektive holdepunkter herfor. Nævnet har i denne forbindelse blandt andet lagt vægt på speciallægeudtalelsen af 15/2 2005, der betegner diagnosen fibromyalgi som idiopatisk, ligesom nævnet ikke finder grundlag for at antage, at klageren ikke er blevet tilstækkeligt klinisk udredt, uden at der har kunnet konstateres nogen objektive forklaringer på hans smerteoplevelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand