759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.496:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i PFA Pension via sin ansættelse i firmaet H.T., klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende, at den årlige pensionsudbetaling fra det fyldte 65. år den 1/6 2010 udgør 243.973 kr. .

Klageren var i en periode omfattet af en firmapensionskasse, men udtrådte den 1/3 1984 af pensionskassen, da han fik beskæftigelse andetsteds, hvor han blev forsikret i Statsanstalten for Livsforsikring, nu Danica Pension. I maj 1985 indtrådte klageren igen i pensionskassen, og pensionstilsagnet til klageren blev herefter i 1999 udregnet således, at 89 % af den ordning, klageren havde i Danica Pension, blev indregnet i pensionstilsagnet fra pensionskassen. Pr. 1/1 1996 blev pensionskassens midler overført til PFA Pension.

Tvisten vedrører klagerens krav på udbetalinger fra PFA Pension. Klageren er af den opfattelse, at han i de årlige oversigter har haft grund til at antage, at han ved siden af udbetalingerne fra PFA Pension ville kunne oppebære udbetalingerne fra Danica Pension, idet udbetalingerne fra Danica Pension må vedrøre de sidste 11 %.

Det indklagede selskab har anført, at det af særlige policebestemmelser fremgår, at 89 % af policen i Danica Pension er indregnet i ydelserne fra PFA Pension. De 89 % af policen i Danica Pension er aldrig udbetalt til pensionskassen eller PFA Pension.

Da klageren har fået fuld råderet over policen i Danica Pension, må han tåle, at policen i PFA Pension reduceres tilsvarende.

Klagerens advokat har gjort gældende, at klageren intet kender til de særlige policebestemmelser, som selskabet omtaler.

Det fremgår af sagen, at klageren var ansat i H.T. i perioden 1972 til marts 1984 og igen fra maj 1985.

Den opsparede pension i første ansættelsesperiode (1972 - 1984) blev overført til Danica Pension under police nr. …09 som en individuel pensionsordning. Klageren har vedrørende dette selskab indbragt klage under sag nr. 68.497, som behandles sammen med nærværende sag.

Klageren fik af bestyrelsen i virksomheden H.T. ved skrivelse af 10/2 1994 tilladelse til at bevare sin fulde anciennitet i selskabet mod at overføre 89 % af **værdien** af nævnte police i Danica Pension til pensionskassen i selskabet. Kontantværdien i henhold til policen var pensionskassen i H.T. berettiget til at forlange overført til sig. Denne aftale er underskrevet af klageren den 24/3 1994. Der blev således foretaget en genforsikring af denne police, hvortil der var knyttet særlige policebestemmelser. Det fremgik bl.a. af denne særlige policebestemmelse underskrevet 20/9 1996:

"**SÆRLIG POLICEBESTEMMELSE**

…

Ved overførslen til PFA Pension er Deres depot forøget med et beløb svarende til 89 % af den fra pensionskassen overdragne genforsikringspolice.

Ved fratræden fra H.T., uden at en pensionsydelse træder i kraft, og uden overgang til hvilende medlemskab, reduceres PFA Pension's police med et beløb svarende til

89% af genforsikringspolicens værdi, hvorefter genforsikringspolicen er forsikredes ejendom.

Ved pensionering reduceres PFA Pension's police tilsvarende. Det samlede pensionstilsagn, der udbetales fra PFA Pension, dækkes herefter af den reducerede PFA-police sammen med genforsikringspolicen."

Pr. 1/1 1996 var pensionskassen i H.T. blevet overdraget til PFA Pension, som vedtaget på en ekstraordinær generalforsamling i pensionskassen den 11/12 1995.

I forbindelse med overdragelsen blev det besluttet, at en del af pensionskassens overskudsformue skulle anvendes dels til opskrivning af pensionisters og aktives depoter dels til et præmiesuspensionsdepot og et førtidsdepot. Følgende elementer var gældende for grundpensionen fra 1/1 1996:

"**Police …82:**

…

- Overførsel fra pensionkassen af præmiereserve samt en andel af overskudsformuen. Det er de 1.350.142 kr., der er indgået på policen den 31. december 1995.
- Fortsat indbetaling af 15 procent af gagen, der skulle finansieres af det såkaldte præmiesuspensionsdepot.
- Indregning af depotandelen (89 procent) fra genforsikringspolicen i Danica, police nr. …09-00. Depotet var samlet opgjort til 647.082 kr. pr. 1. januar 1996, og der blev således indregnet 575.903 kr. på dette tidspunkt."

Fra præmiesuspensionsdepotet blev police nr. …82 med selskabet således i tiden efter overdragelsen vedligeholdt med 15 % af gagen. Medarbejderne blev bl.a. informeret herom ved skrivelse af 28/4 1999, hvoraf det fremgik:

"På personalekomitémødet den 23. marts 1999 blev det endeligt besluttet, hvorledes vi vil håndtere ændringen i de obligatoriske bidragsprocenter.

For medarbejdere, der i dag er med i 10 + 5 ordningen, som administreres af PFA, vil egenbetalingen stige fra 5% til 7%. Tilsvarende stiger selskabets bidrag til 13%, så den samlede indbetaling bliver på 20%.

For medarbejdere, der var medlem af H.T.'s pensionsordning, fortsætter 15 + 5-ordningen så længe, der er midler i præmiesuspensionsfonden. Når denne er opbrugt, sker der en automatisk overgang til en 13 + 7-ordning."

Pr. 30/4 2004 var præmiesuspensionsdepotet opbrugt, hvorefter klageren skulle tage stilling til hvilke pensionsdækninger på police nr. …82, han ønskede. Klageren ønskede at ændre policen således, at den alene omfattede en livsvarig, livsbetinget livrente. Policen blev herefter ændret pr. 1/5 til police nr. …82-2. Det fremgik heraf, at pensionsudbetalingen årligt ville andrage 196.933 kr. i grundudbetaling.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 22/12 2005 nedlagt følgende påstand:

"PFA tilpligtes at anerkende, at klager er berettiget til at modtage en årlig pensionsudbetaling på kr. 243.973,00 fra det år, han fylder 65 år, jævnfør sagens bilag …

Advokaten har til støtte for påstanden bl.a. anført:

"I forhold til PFA skal jeg gøre gældende,

at PFA løbende har meddelt, at pensionsudbetalingen fra det 65. år ville andrage omkring kr. 240.000,00 og at PFA er forpligtet af disse meddelelser,

at M.P. [klageren] aldrig har modtaget noget tillæg til policen eller for den sags skyld er orienteret om, at der ikke er sket overførsel af de 89% af pensionen fra Danica,

at M.P. har indrettet sig på, at han ville modtage årlige udbetalinger fra PFA i størrelsesordenen kr. 240.000,00,

at M.P. ikke på nuværende tidspunkt har mulighed for at foretage så store ekstraordinære indbetalinger, at han kan nå at dække det tab, han bliver påført fra det tidspunkt, hvor han går på pension som 65-årig,

at PFA ikke har overholdt de krav, der stilles til de årlige udbetalingsmeddelelser i Informationsbekendtgørelsen, bekendtgørelse 609 af den 14. juli 1995, § 5, stk. 2."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet anført:

"PFA Pension var forpligtet af pensionsydelserne i de policeudskrifter, der er sendt, men under de forudsætninger, der er anført i policen. Der er sendt særlige policebestemmelser, der angiver den særlige konstruktion, og det fremgår af samtlige policeudskrifter frem til ophøret af præmiesuspensionsdepotet, at der var særlige policebestemmelser.

Forudsætningerne for de pensionsydelser, som der er angivet i M.P.s police …82, var fortsat indbetaling af 15 % i pensionsbidrag fra præmiesuspensionsdepotet, fortsat solidarisk bonusfordeling pr. 1. oktober hvert år samt indregning af 89 % af værdien af genforsikringspolicen i Danica.

Fra 1. maj 2004 er disse forudsætninger ikke længere opfyldt - præmiesuspensionsdepotet var opbrugt, den solidariske bonusfordeling ophørte, og den fulde værdi af genforsikringspolicen i Danica overgik fuldt ud til M.P.s rådighed.

…

PFA Pension har udarbejdet og sendt den særlige policebestemmelse samtidig med, at vi har sendt policeudskrift nr. 1-3. Udskrifterne blev sendt gennem forsikringsmæglerselskabet Willis, som er H.T.s forsikringsmægler. Det fremgår endvidere af materialet fra Willis, at denne særlige policebestemmelse er kommet frem.

PFA Pension kan ikke fremvise postkvittering for afsendelsen. Efter almindelig retspraksis er det tilstrækkeligt, at PFA Pension kan sandsynliggøre, at bestemmelsen er sendt sammen med det øvrige materiale. I øvrigt henvises der i samtlige efterfølgende policeudskrifter til særlig policebestemmelse, hvilket M.P. tilsyneladende ikke har undret sig over.

Det er korrekt, at M.P. aldrig har fået meddelelse om, at depotet i Danica ikke var blevet overført til enten Pensionskassen T. [i firmaet H.T.] eller senere PFA Pension. Det fremgår imidlertid også af Danicas brev til M.P. fra den 24. april 1996 klagerens bilag …, at pensionskassen alene er berettiget til at få kontantværdien udbetalt, men at dette ville kræve helbredsoplysninger efter Danicas regler.

…

Det fremgår af de henvendelser, som PFA Pension har modtaget gennem dels forsikringsmæglerselskabet Willis og dels gennem advokat B.S.J., at M.P. har haft forventning om mere i pension. Dette kan imidlertid ikke begrunde et eventuelt erstatningskrav."

Klagers advokat har heroverfor ved skrivelse af 24/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ikke modtaget de pågældende policebestemmelser, hvilket der også er redegjort for i klageskrivelsen til Ankenævnet for Forsikring på næstsidste side.

For det tilfælde, at Ankenævnet for Forsikring skulle lægge til grund, at klager har modtaget policetillægget og de særlige policebestemmelser, gøres det gældende, at det særlige policetillæg ikke er klart i sin formulering, idet det ikke af tillægget fremgår, at beløbene ikke skulle være overført fra Danica til PFA Penion.

…

I 3. afsnit på side 4 indrømmer PFA Pension, at policestemmelsen ikke er tilsendt klager M.P., men derimod forsikringsmæglerselskabet Willis.

Klager har ikke noget kendskab hertil, og er ikke blevet orienteret herom af forsikringsmæglerfirmaet Willis.

…

I 4. afsnit på side 4 anfører PFA Pension, at man ikke kan fremvise postkvittering for afsendelsen.

Bevisbyrden for, at der er indgået en særlig aftale, må påhvile pensionsselskabet.

Der er ikke ført noget bevis for, at der er indgået en særlig aftale om nedsat dækning i forhold til de dækningsoversigter, som er tilsendt klager og derfor må dette komme pensionsselskabet til skade."

Selskabet har hertil i skrivelse af 16/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

"1. Forudsætningerne for det afgivne pensionstilsagn fremgår af de enkelte policeudskrifter. Disse forudsætninger fremgår af udskrifterne, og der er endvidere fra policeudskrift nr. 3 af 27. august 1996 og indtil 1. maj 2004 været en særlig bemærkning under 'Specielt', jf. vores besvarelse af 17. februar 2006 øverst side 3. Vi er derfor af den klare opfattelse, at det har fremgået af vores policeudskrifter, at der var tale om en særlig konstruktion, idet der også henvises til særlig policebestemmelse. M.P. har hvert år modtaget disse policeudskrifter, hvoraf det fremgår.

2. Vi har i vores svar fra 17. februar 2006 i andet afsnit på side 4 oplyst, at begge de særlige policebestemmelser er sendt sammen med policeudskrift nr. 1-3. Da ordningen var mæglerbetjent, er materialet fremsendt gennem forsikringsmæglerselskabet Willis. M.P. har modtaget policeudskrift nr. 1-3, hvilket fremgår af den indsendte materiale fra advokat B.S.J.

Willis har også modtaget den særlige policebestemmelse, hvilket fremgår af bilag B3 i klagerens bilag 58. Det forekommer ikke sandsynligt for os, at Willis skulle have videresendt policeudskrifterne, men have undladt at videresende de særlige 2/2 policebestemmelse.

…

3. Det er korrekt, at PFA Pension ikke har oplyst M.P., at depotet fra policen i Danica ikke var overført til policen i PFA Pension. Det er først i forbindelse med M.P.s klage, at vi er blevet gjort opmærksom på, at M.P. havde den opfattelse. Vi har tværtimod i den særlige policebestemmelse netop gjort opmærksom på, at 89% af depotet var indregnet i pensionstilsagnet.

…

4. Oplysningen om det fiktive depot fremgår af en lovpligtig orientering om, hvor meget der er anvendt til kapitalpension. Størrelsen af selve pensionstilsagnet

fremgår ikke af brevet, men af de årlige opdateringer ved policeudskrifterne, hvor der jo netop er henvist til særlig policebestemmelse.
Selv om M.P. har haft den opfattelse, at depotet i PFA Pension svarede til det fiktive depot, er det ikke påvist, at M.P. har lidt et økonomisk tab."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder særligt aftalen af 24/3 1994 om overførsel af pensionsbeløb, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i 1994 blev informeret om konsekvenserne i forbindelse med genforsikringen. Såfremt kontantværdien faktisk var blevet overført til selskabet, ville dette være fremgået af dækningsoversigten fra Danica Pension, hvilket ikke er tilfældet.

At klageren har haft en forventning om en større pensionsudbetaling begrunder ikke et krav herpå mod selskabet.

Da klageren endelig ikke ses at have lidt et tab, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen