759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.497:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at godtgøre/erstatte et tab, klageren har lidt på 958.359 kr.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at selskabet ikke ses at have begået fejl i administrationen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren gennem sin ansættelse i firmaet H.T. i perioden 1972 - 1984 havde foretaget pensionsopsparing i virksomhedens pensionskasse T. I forbindelse med ansættelsens ophør i 1984 blev forsikringen i 1985 i medfør af Pensionsbeskatningslovens § 41 overført til Danica Pension. Klageren blev efterfølgende genansat i H.T. i 1985.

Efter PFA's overtagelse af pensionskassen T. pr. 1/1 1996 modtog Danica Pension skrivelse af 6/2 1996 fra aktuar E.S.L., aktuarrådgivningsfirmaet S.B. bilagt erklæring. Af skrivelsen fremgik:

"**Pensionskassen T.**

Vedlagt følger en erklæring om tilkøb af anciennitet i Pensionskassen T. Omtalte police bedes påtegnet i overensstemmelse med vedlagte erklæring. Eventuelle spørgsmål i forbindelse med nærværende skrivelse kan rettes til undertegnede.

Eventuel korrespondance med medlemmet i forbindelse med påtegningen bedes ligeledes oplyses til undertegnede."

Af erklæringen underskrevet den 24/3 1994 af klageren og Pensionskassen T., og fremsendt til Danica Pension fremgik:

"Undertegnede M.P. cpr. nr. … overfører hermed følgende til Pensionskassen T. imod tildeling af ekstra anciennitet, i henhold til Pensionskassens brev af 10. februar 1994:

89% af værdien af police nr. …9-00

Det overførte beløb skal indeholde hele reserven pr. 31.12.1982 for policen.

Pensionskassen er berettiget til at forlange kontantværdien af den anførte policeandel overført til sig."

Selskabet har ved skrivelse af 24/4 1996 til klageren anført:

"Vi har påtegnet Deres pensionsordning med følgende:

Mod tildeling af ekstra anciennitet er 89% af værdien af ordningen overført til Pensionskassen T.

Det overførte beløb indeholder hele reserven pr. 31. december 1982.

Pensionskassen er berettiget til at forlange kontantværdien af den anførte del overført til sig.

Overførsel vil kræve afgivelse af helbredsoplysninger fra forsikrede og medforsikrede efter Danicas regler. Dog ikke hvis overførslen sker i forbindelse med, at ordningen bliver virksom."

Efterfølgende har Danica Pension løbende orienteret klageren om værdien af ordningen i selskabet.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 22/12 2005 nedlagt følgende påstand:

"Danica Pension tilpligtes at godtgøre/erstatte det tab, klager har lidt på kr. 958.359,00, …"

Advokaten har til støtte for sin påstand anført:

"at Danica har fejl- misinformeret M.P. om, at der rent faktisk var overført et beløb fra Danica til PFA, uden at dette rent faktisk var tilfældet,

at Danica derved har pådraget sig et ansvar i forhold til M.P. som følge af den misinformation, der er sket og at de samme forhold, som påberåbt overfor PFA gør sig gældende for så vidt angår M.P.s mulighed for nu at rette op på forholdene ved at foretage ekstraordinære indbetalinger ikke kan lade sig gøre."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Danica Pension skrev blandt andet i sit brev fra den 24. april 1996 (klagers bilag …), 'Mod tildeling af ekstra anciennitet er 89% af værdien af ordningen overført til Pensionskassen T.'. Det fremgik desuden af vores brev, at pensionskassen kan forlange kontantværdien overført til sig. Brevet var udformet i overensstemmelse med pensionskassens og M.P.s aftale om overførsel mod tildeling af anciennitet.

Yderligere oplyste vi i vores brev fra den 24. april 1996, at en overførsel af kontantværdien ville kræve afgivelse af helbredsoplysninger fra såvel M.P. som medforsikrede.

Brevet fra den 24. april 1996 blev sendt til M.P. med kopi til S.B. Aktuar…, der repræsenterede pensionskassen.

Der er således tale om, at rettigheder efter forsikringen er overført til pensionskassen og ikke om en egentlig fysisk overførsel af kontantværdien, hvilket pensionskassen dog kunne anmode om.

Der er aldrig foretaget en fysisk overførsel, da vi aldrig er blevet anmodet herom, hvilket burde være M.P. bekendt, da vi aldrig har bedt om de helbredsoplysninger, der var krævet for at foretage en overførsel. Det fremgik klart af vores brev, at en fysisk overførsel af kontantværdien ville kræve afgivelse af helbredsoplysninger.

…

Danica Pension har løbende oplyst M.P. om forsikringens samlede værdi inklusiv den del, der var påtegnet om erklæringen. Danica Pension har ikke haft anledning til at oplyse en ydelse, der var fastsat ud fra en mindre værdi end en ydelse fastsat ud fra ordningens samlede værdi. Danica Pension er i medfør af informationsbekendtgørelsen (bkg. nr. 609 af 14. juli 1995) forpligtet hertil.

…

Hvis ordlyden af påtegningen har været uklar, kan dette ikke lægges Danica Pension til last. Påtegningen er udarbejdet i overensstemmelse med M.P.s og Pensionskassen T.s aftale. Danica Pension har på ingen måde været involveret i udformningen af aftalen. Det er således aftaleparterne selv, der er ansvarlige for en eventuel uklarhed ved påtegningen.

…

At pensionskassen eventuelt måtte have oplyst en pensionsydelse, hvori en del af værdien af forsikringen i Danica Pension er indregnet, er helt upåregneligt for Danica Pension, og i øvrigt er det Danica Pension uvedkommende. Danica Pension ville fortsat efter infomationsbekendtgørelsen skulle oplyse ud fra den samlede værdi af forsikringen hos Danica Pension.

Det er således Danica Pensions opfattelse, at M.P. bør være bekendt med, at Danica Pension aldrig fysisk har overført kontantværdien. Endvidere er det vores opfattelse, at eventuelle uklarheder i sagen på ingen måde hidrører fra Danica Pension, eller at Danica Pension kan holdes ansvarlig herfor."

Klagerens advokat har også indklaget PFA for ankenævnet under sag nr. 68.496. Denne sag behandles sammen med nærværende sag.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har misinformeret klageren. Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at klageren har lidt et tab.

Nævnet kan på baggrund af det anførte ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen