762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.500:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at tilbagebetale selvrisiko i forbindelse med en retshjælpssag.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at selskabet har haft en nettoudgift på 15.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren ved advokat K.D. anlagde en byretssag mod sælgeren af klagerens tidligere ejendom i anledning af revner og sætningsskader. Advokat K.D. glemte imidlertid at anlægge sagen, hvorfor sagen blev forældet inden for 20-års fristen, og sagen tabtes. I den forbindelse betalte selskabet dels 15.000 kr. i sagsomkostninger til modparten dels berammelsesafgift på 480 kr. Selskabet anerkendte antagelse af ny advokat til førelse af sag mod advokat K.D. Denne sag forligtes dagen inden domsforhandlingen den 14/4 2005. Ifølge retsbogsudskrift af 1/7 2005 tilpligtedes advokat K.D. at betale sagsomkostninger til klageren med 12.000 kr. og omkostninger i forbindelse med syn og skøn på 26.755 kr.

Det fremgår af sagen, at udgifterne til klagerens advokat udgjorde 24.624 kr.

Over for nævnet har klageren ved klage af 26/4 2006 nedlagt følgende påstand:

2. 68.500

"Min klage går ud på at min selvrisiko på kr. 2.500,- fra første sag også skal betales tilbage til mig, hvilket en sagsbehandler i første omgang også udtalte."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Det er jo ikke min skyld at forsikringsselskabet ikke kræver regres overfor den store fejl der er begået."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/5 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af bilag .., meddelte vi advokat D. at vi ikke ville betale dennes salær da han efter vores opfattelse havde begået en advokatmæssig fejl. Advokaten tog denne oplysning til efterretning.

I den efterfølgende sag (som vedrører forsikringstagerens klage til Ankenævnet) gav vi forsikringstager retshjælpsdækning til at udtage stævning mod advokat D.

Ved den efterfølgende retssag mod advokat D har vi betalt følgende omkostninger:

syn og skøn	kr. 26.755
retsafgift	kr. 2.380
salær/omkostninger	kr. 24.624
Forsikringstagers advokat, i alt	kr. 53.759

jf. bilag …

Sagen blev forligt, jf. bilag ..., og advokat D. skulle herefter betale 38.755 kr. til os. Vores nettoudgift er herefter 15.005 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8.2 at selvrisikobeløbet er min. 2.500 kr.

Det er derfor vores opfattelse at forsikringstageren skal indbetale minimumsselvrisikobeløbet 2.500 kr.

3. 68.500

Forsikringstager har oplyst til Dem at en af vores sagsbehandlere har udtalt at selvrisikoen ikke skulle betales. Vi har ikke noteret at sådan aftale har fundet sted, og da sager vedrørende retshjælp behandles af ganske få medarbejdere med indgående kendskab til retshjælpsforsikring, har vi ikke grund til at tro at forsikringstageren har fået sådan oplysning da han talte med os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko.**

…

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 100.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-. Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på kr. 100.000,- (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af eventuel selvrisiko, herunder minimumsselvrisiko, hvor hver instans."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at der skulle være indgået særaftale med klageren om beregning af selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at selskabets udgifter til den anden retssag udgør 24.624 kr. til klagerens advokat, 2.380 kr. i retsafgift og 26.755 kr. til syn og skøn.

Ved forliget bestemte retten, at modparten skulle betale udgiften til syn og skøn samt 12.000 kr. i sagsomkostninger.

Selskabet har således ikke fået dækket sine omkostninger og er derfor berettiget til at beregne selvrisiko. Hvis klageren har betalt selvrisiko i forbindelse med den første sag, må nævnet gå ud fra, at klagerens udgift til selvrisiko er medtaget som et erstatningskrav mod klagerens første advokat.

4. 68.500

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen