761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.506:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xx xx xxxxxxx xxxx
xxxx xxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx

mod

Transurance
Købmagergade 67, 4. th.
1150 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet transportforsikring i Transurance, der er et datterselskab af Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i anledning af en anmeldt skade på privat indbo under transport i forbindelse med flytning til England den 6/7 2005.

Det bemærkes indledningsvis, at K.M.P. på selskabets vegne har erklæret sig indforstået med, at sagen kan afgøres efter dansk ret og i Ankenævnet for Forsikring uagtet bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 19 om anvendelse af engelsk lov og praksis.

Selskabet har ydet forholdsmæssig erstatning med 7.718 kr. med henvisning til, at klageren har været underforsikret.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med flytning til England tegnede en udvidet forsikring gennem E., der af selskabet er befuldmægtiget til at tegne transportforsikringer.

Under transporten kørte flyttevognen i grøften, hvorved der skete skade på en del af indboet.

I forbindelse med skadeopgørelsen blev selskabet opmærksom på, at klageren var underforsikret, hvorfor det alene har ydet forholdsmæssig dækning i medfør af Forsikringsaftalelovens § 40.

Over for nævnet har klageren den 24/12 2005 nedlagt principal påstand om, at selskabet tilpligtes at betale fuld erstatning op til 20.000 kr. - subsidiært, at selskabet udbetaler en procentdel af det forsikrede elektronik og køkkenudstyr.

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Sagen drejer som at jeg i juni bestilte E. til at flytte vores indbo fra København til London. Jeg blev gjort opmærksom på at E. kun havde en begrænset ansvarsdækning og de anbefalede derfor at jeg købte en ekstra forsikring.
>
> Jeg er af en forsigtig natur og har aldrig købt noget med småt, inden jeg har sikret mig detaljerne. Jeg ringede derfor flere gange med spørgsmål til betingelser for at sikre at jeg havde forstået det rigtigt. Den afgørende samtale fandt onsdag d. 15 juni, kl. 11.21. Der snakkede jeg med M.M. fra E.
>
> Blandt flere andre ting spurgte jeg, om jeg skulle indregne alt, eller blot kunne tage for de ting jeg anså der kunne gå i stykker? Det blev bekræftet at jeg blot kunne forsikre de ting jeg anså kunne gå i stykker, jeg sagde derefter at jeg mente at det så måtte være elektronik og køkkensager, da bøger, CD'er og tøj er meget hårdføre, og derfor nok ville overleve næsten alt, og jeg anslog derfor værdien af det der kunne gå i stykker til ca. 20.000. Jeg spurgte om hvad der ville ske hvis jeg havde ting for mere end de 20.000 og blev fortalt at så ville jeg kun få op til de 20.000 og at alt derover ikke ville være dækket. Jeg er ikke kyndig med denne type forsikring, og følte altså at jeg spurgte til så meget, som jeg kunne tænke mig til. Han regnede ud hvad det ville koste, og jeg accepterede prisen, nu da jeg følte jeg kendte betingelserne.

På intet tidspunkt blev det fortalt at jeg kunne få betingelserne på skrift, ej heller blev det fortalt at E. blot er formidlere og ikke sælger på vegne af Transurance. Det selv om jeg blev ved med at spørge om betingelser og forhold vedrørende dækning. Da jeg ikke kunne tænke mig til flere forhold og følte at nu havde jeg dækket de ting jeg anså der kunne gå i stykker, bestilte jeg den ekstra forsikring. E. solgte mig denne forsikringen sammen med flytningen, begge blev opkrævet og betalt på den samme faktura.

Jeg handlede i god tro og havde gjort alt jeg kunne for at være sikker på betingelserne. Jeg kunne ikke vide at jeg var underforsikret i forhold til betingelser der ikke blev gjort klare, man kunne måske endda kalde det hemmeligholdt.
…
Jeg fastholder at der ingen underforsikring fandt sted, da jeg ikke ekstra forsikrede det fulde indbo, men blot elektronik og køkkensager. Sekundært at da det var den aftale jeg lavede med Transurance's agent der gælder og ikke den anden aftale Transurance henviser til. Det må være påregneligt og holdbart når man handler i god tro med en person, eller et firma, der handler på vegne af den ene part. Som ankenævnet sagde i sag 63.082 '*Det er nævnets opfattelse, at bestemmelsen herom ikke kan få virkning efter sit indhold, idet alle tilbud afgivet af personale med stillingsfuldmagt herefter ikke ville være bindende, hvis hovedkontoret... - uden at der i øvrigt er angivet nærmere regler herfor - ikke vil acceptere risikoen.*' Hverken på afgivelses tidspunktet & accepten af tilbudet, eller ved betalingen af tilbudet var det på nogen måde gjort mig klart at den person jeg handlede med, ikke havde fuldmagt til at afgive tilbud. Dette blev heller ikke anfægtet af Transurance, hverken i samtaler, hvor jeg påpegede hvilke vilkår jeg havde indgået aftalen på, eller på skrift senere.
Ligeledes vil jeg pege til sag 60.708 hvor i nævnet udtaler '*Nævnet finder, at det ikke kan bebrejdes klageren, at han ikke gjorde opmærksom på, at den dækning han havde aftalt med assurandøren ikke fremgik af policen.*' Jeg kunne på ingen rimelig måde vide at den aftale jeg havde lavet med Transurances agent ikke var som aftalt telefonisk. Som det ses af fakturaen er den meget standard og jeg holder på at den

på ingen måde kan bruges til at forklarer at jeg burde have forventet andet af købet end aftalt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/1 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Skadelidte angiver, at han aldrig har modtaget et forsikringsbevis fra E., dog indeholder ordrebekræftelsen fra E. en bekræftelse på tegning af en udvidet forsikring for en forsikringssum på DKK 20.000, bilag …

I øvrigt fastholder transportøren, at skadelidte selv har værdiansat og pakket sit gods, bilag …

Vi vedlægger også kopi af mail fra skadelidte af 13.7.2005, hvilken sammen med telefoniske oplysninger danner grundlag for fastsættelsen af den samlede værdi af godset på ca. DKK 100.000, bilag …

Vi må også fastholde, at vi ikke inden skaden er gjort bekendt med, at skadelidte udelukkende ønskede at forsikre elektronik og køkkengrej.

Da vi modtager skadelidtes opgørelse over beskadiget gods af 28.7.2005, indeholder denne da også blandt andet cykler, tøj samt noget Stelton udstyr, …

Ingen af disse dele har vi umiddelbart vurderet som hørende til elektronik eller køkkenudstyr.

Vi må derfor fastholde, at der er tale om underforsikring og fortsat henholde os til bestemmelserne i Forsikringsaftaleloven om underforsikring."

Af mailkorrespondancen mellem A. fra selskabet og H. fra transportfirmaet E. fremgår bl.a.:

5. 68.506

"Når vore kunder spørger om den oplyste pris er incl. forsikring, får de at vide, at vi udfører opgaverne iht. de generelle internationale regler for transport og flytning med ansvarsbegrænsning på SDR 133,00 / CBM.

Derfor anbefales det at tegne en All-risk forsikring. De bliver oplyst, at m/m. præmien dækker en samlet værdi op til ca. DKK 23000,00; derover andrager den 1,5 % af oplyst, samlet, værdi. Det er kunden, der oplyser os om værdien af hans ting, ikke omvendt. I denne sag er det kunden, der har selv har pakket; Vi har hentet efter endt pakning og har kun haft den ved afhentningen oprettede, og af kunden godkendte, pakkeliste at gå efter. Selv HVIS vi havde ønsket at kontrollere kundens genstande for at vurdere deres værdi - noget vi ikke gør - ville det have været umuligt af ovennævnte årsag, med undtagelse for de få ting, der ikke var pakket ned (2 cykler, 2 TV-apparater samt et bord). Og disse var brugte genstande.

Således er det helt i henhold til kundens egen opfattelse af værdien som vi har forsikret hans bohave. Flytteting er personlige, hvorfor det ville være uetisk og ukorrekt af os som flyttefirma at prøve at overtale kunden til noget, han ikke selv har ønsket. Hvis og når vi diskuterer forsikring med kunder beder vi altid, så vidt muligt, kunden at tage evtl. affektions- eller anden personlig vurdering i betragtning, NETOP for at kunden ikke ved evtl. skade skal opleve, at han ikke har dækket sig tilstrækkeligt ind forsikringsmæssigt."

Af ordrebekræftelse af 17/6 2005 fremgår bl.a.:

"**Vedr.: Flytning fra Danmark til England.**

Med henvisning til Deres accept af vort tilbud via telefon har vi hermed fornøjelsen at fremsende vor ordrebekræftelse på Deres forestående flytning som følger.,

…

Pris:	Flytning dør - dør i kombination DKK. 6.500,00 ekskl. moms og forsikring.
Forsikring:	Det er noteret, at De ønsker at tegne en udvidet forsikring med en præmie på 1,5 % af DKK 20.000,00 - værdi DKK 350,00. Forsikring er momsfri.

Betaling: Kontant ved afhentning i Danmark (i alt DKK 8.475,00 inkl. moms).

Vor pris inkluderer:
Lån og afhentning af flyttekasser, færge- og vejafgifter samt udbæring, transport og hjælp til indbæring på den ny adresse.

Det forudsættes, at alle effekter er klar til flytning på flyttedagen, samt at alle til- og adgangsvej holdes frit tilgængelige.

Flytningen udføres i øvrigt i henhold til 'General Conditions for International Furniture Removal', hvori der er ansvarsbegrænsninger. Disse kan fremsendes på forlangende."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvis, at det som udgangspunkt alene påhviler forsikringstageren at sikre sig, at forsikringssummen er fastsat korrekt. Forsikringstageren er nærmest til at kende omfanget, kvaliteten samt værdien af sit indbo. Selskabet hæfter således i medfør af Forsikringsaftalelovens § 40 kun efter forholdet mellem forsikringssummen og det forsikredes værdi, såfremt forsikringssummen er lavere end det forsikrede.
Bestemmelsen kan fraviges ved aftale. Nævnet finder det dog på baggrund af det oplyste ikke godtgjort, at der skulle være indgået en aftale som påstået af klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

7. 68.506

J. Hermann