758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.507:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at en passager i klagerens bil i forbindelse med indstigning stillede bilens dør i hak, men den kraftige blæst den pågældende dag bevirkede, at døren ikke holdt i hakket og stødte ind i bilen, der stod parkeret ved siden af.

Klageren og modparten var enige i hændelsesforløbet. Klagerens opfattelse af skadens omfang på modpartens bil har været, at skaden ville kunne udbedres for ca. 500-800 kr., hvorimod de faktiske omkostninger for udbedring af skaden er opgjort af taksatoren til 3.038,46 kr, hvilket beløb er blevet debiteret klageren.

Over for nævnet har klageren ved klage af 2/1 2006 nedlagt følgende påstand:

> "At betale for det skaden reelt kun vil koste - ca. kr. 500-800. Undskyldning omkring sagsforløbet..."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "... de har udbetalt erstatning til modparten uden at være i besiddelse af nødvendige oplysninger/dokumentation, samt ikke inddraget mig som var aftalt.

2. 68.507

...

Skaden ligger under min selvrisiko, som er kr. 3.100!

...

Regningen fra modparten er faxet til Topdanmark og først den 9.11. lykkedes det mig at få kopi af skadeanmeldelsen dvs. denne har Topdanmark heller ikke været i besiddelse af. Topdanmark udbetaler uden dokumentation og inddragelse af mig som kunde."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/1 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Modpartens bil er besigtiget kort tid efter uheldet, og der har taksator opgjort skaden til 3.038,46 kr. for reparation og lakering af klagers bil.

Da der er enighed om sagsforløbet har vi anerkendt erstatningspligten og afregnet i henhold til færdselsloven § 108."

Nævnet udtaler:

Der har mellem klageren og modparten været enighed om hændelsesforløbet. Da selskabet er ansvarsforsikrer for klageren, kan det afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Selskabet har således i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af taksering foretaget af en taksator. På basis af de tilvejebragte oplysninger har nævnet ikke grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag i øvrigt ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

3. 68.507

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson